

รายงานการประชุมใหญ่สามัญ
สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการฝ่ายรัฐสภา จำกัด
ครั้งที่ 1/2568
วันศุกร์ที่ 23 พฤษภาคม พ.ศ. 2568
ณ ห้องประชุมสัมมนา B1-2 ชั้น B1 อาคารรัฐสภา
ถนนสามเสน แขวงถนนนครไชยศรี เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร

จำนวนสมาชิกทั้งหมด	3,337 คน
สมาชิกสามัญ	3,104 คน
สมาชิกสมทบ	233 คน
จำนวนสมาชิกผู้มาประชุม	256 คน
สมาชิกสามัญ	252 คน
สมาชิกสมทบ	4 คน
จำนวนสมาชิกผู้เข้าร่วมประชุม	105 คน (รวมกรรมการดำเนินการผู้มาประชุม)

กรรมการผู้มาประชุม

1. นางสาวสิตาวิรี	ธีรวิรุฬห์	ประธานกรรมการ
2. นายคณวัฒน์	วงศ์แก้ว	กรรมการ
3. นางสาวปรีชาภรณ์	อมรเวช	กรรมการ
4. นางสาวอมตพร	แสงเดช	กรรมการ
5. นางสาวบงกช	บุญประสิทธิ์	กรรมการ
6. นางปิยมาภรณ์	ทองปุย	กรรมการ
7. นายนิรันดร์	แสนสอน	กรรมการ
8. นายศักดิ์ดา	ภารา	กรรมการ
9. นายวิจิตต์	จันทะโสม	กรรมการ
10. นายปณิธิ์	ปทุมวัฒน์	กรรมการ
11. นางสาวดวงเดือน	จันทศร	กรรมการและเหรัญญิก
12. นายรุ่งโรจน์	สีภิรมย์	กรรมการและเลขานุการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. นายชาติชาย	เนื่องนิยม	ที่ปรึกษา
2. นายสันหะชัย	สินธุวงศ์	ที่ปรึกษา
3. นางธัญภา	สกุลศรีจินดา	ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมสหกรณ์ 1
4. นายนันทนัย	เปี่ยมเจียก	ผู้แทนสำนักงานส่งเสริมสหกรณ์กรุงเทพมหานคร พื้นที่ 1
5. นายพงษ์ธีระ	เจียรสกุลธรรม	ผู้สอบบัญชี
6. นายพิเชฐ	ชายะตานันท์	ผู้ตรวจสอบกิจการ
7. นางสาวรุ่งนภา	ฉัตรคำจุนเจริญ	บริษัท สำนักงานกฎหมายไชน่าพี อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด

เริ่มประชุมเวลา 09.30 นาฬิกา

นางสาวสิตาวีร์ อีร์วิรุฬห์ ประธานกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการฝ่ายรัฐสภา จำกัด ทำหน้าที่เป็นประธานในการประชุมใหญ่วิสามัญ ครั้งที่ 1/2568 ประจำปี 2568 ได้กล่าวต้อนรับผู้มาประชุม และแนะนำผู้เข้าร่วมประชุม แล้วดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุมใหญ่วิสามัญ ครั้งที่ 1/2568 ประจำปี 2568 ต่อไป ดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

นางสาวสิตาวีร์ อีร์วิรุฬห์ ประธานกรรมการ แนะนำผู้เข้าร่วมประชุมใหญ่วิสามัญ ครั้งที่ 1/2568 ประจำปี 2568 ดังนี้

- | | | |
|-------------------|----------------|---|
| 1. นายชาติชาย | เนืองนิยม | ที่ปรึกษาสหกรณ์
ผู้แทนจากสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา |
| 2. นายสันต์ชัย | สินธุวงศ์ | ที่ปรึกษาสหกรณ์
ผู้แทนจากสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร |
| 3. นางธัญภา | สกุลศรีจินดา | ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมสหกรณ์ 1
สำนักงานส่งเสริมสหกรณ์กรุงเทพมหานคร พื้นที่ 1 |
| 4. นายนันทนัย | เปี่ยมเจียก | นักวิชาการสหกรณ์
สำนักงานส่งเสริมสหกรณ์กรุงเทพมหานคร พื้นที่ 1 |
| 5. นายพงษ์ธีระ | เจียรสกุลธรรม | ผู้สอบบัญชี ประจำปี 2567
บริษัท BFA Office Company Limited |
| 6. นายพิเชฐ | ชายะตานันท์ | ผู้ตรวจสอบกิจการ |
| 7. นางสาวรุ่งนภา | ฉัตรคำจุนเจริญ | บริษัท สำนักงานกฎหมายไชยทรัพย์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด |
| 8. นางสาวชนม์นิภา | ผลหมู่ | บริษัท สำนักงานกฎหมายไชยทรัพย์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด |
| 9. นายพิสนธ์โชค | รตารุณ | บริษัท สำนักงานกฎหมายไชยทรัพย์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด |

จากนั้น ประธานกรรมการได้เชิญนางธัญภา สกุลศรีจินดา ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมสหกรณ์ 1 สำนักงานส่งเสริมสหกรณ์กรุงเทพมหานคร พื้นที่ 1 กล่าวถึงความสำคัญของบทบาทสมาชิก และความจำเป็นในการเปิดประชุมใหญ่วิสามัญ

นางธัญภา สกุลศรีจินดา ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมสหกรณ์ 1 สำนักงานส่งเสริมสหกรณ์ กรุงเทพมหานคร พื้นที่ 1 กล่าวว่า มีความยินดีและรู้สึกเป็นเกียรติที่ได้เข้าร่วมประชุมใหญ่วิสามัญ ครั้งที่ 1/2568 ประจำปี 2568 ตามที่สมาชิกได้รับทราบข่าวความเสียหายที่เกิดขึ้นกับสหกรณ์นั้น ในฐานะที่ท่านเป็นเจ้าของสหกรณ์ สมาชิกทราบหรือไม่ว่า ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2567 สหกรณ์ของท่านมีสมาชิกจำนวนกี่คน มีคณะกรรมการดำเนินการชุดที่เท่าใด มีจำนวนกี่ท่าน ผู้ตรวจสอบกิจการมีกี่ท่าน ผู้สอบบัญชีมาจากใคร ผู้สอบบัญชีภาคเอกชนหรือมาจากกรมส่งเสริมสหกรณ์หรือกรมตรวจบัญชี เป็นผู้แทนมาจาก รวมถึงดิฉันที่กำลังชี้แจงสมาชิกทำหน้าที่อะไร โดยปกติแล้วสมาชิกควรจะต้องทราบข้อมูลดังกล่าว และการจัดประชุมใหญ่วิสามัญในครั้งนี้ ท่านทราบหรือไม่ว่าเพราะเหตุอันใด การจัดประชุมใหญ่วิสามัญจะสามารถจัดได้กรณีเหตุจำเป็นเร่งด่วนที่สหกรณ์ไม่ปกติ การเปิดประชุมใหญ่วิสามัญนี้ นายทะเบียนสหกรณ์รับทราบ บุคคลภายนอกรับทราบ รวมถึงหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการทางกฎหมาย ดังนั้น สมาชิกที่เข้าร่วมประชุมครั้งนี้ควรมีข้อมูลในการสอบถาม วัตถุประสงค์ในการขอให้เปิดประชุมใหญ่วิสามัญ องค์ประชุมในการประชุมใหญ่ของสหกรณ์ต้องมีสมาชิก มาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมด หรือน้อยกว่าหนึ่งร้อยคนจึงจะเปิดการประชุมใหญ่วิสามัญครั้งนี้ได้ โดยการเปิดประชุมใหญ่วิสามัญครั้งนี้ ก็ถือเป็นต้นทุนของสหกรณ์ ค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในวันนี้ จะเป็นค่าใช้จ่ายของสหกรณ์ประจำปีนี้ ท่านสามารถติดตามรายละเอียดได้จากรายงานของผู้สอบบัญชี ซึ่งจะไปกระทบกับต้นทุนทางการเงิน ซึ่งเป็นรายได้ของสหกรณ์ ดังนั้น

ในการจัดประชุมใหญ่แต่ละครั้ง สมาชิกที่ร้องขอจึงควรพิจารณาให้มีความถี่ถ้วนและรอบด้าน ทั้งนี้ หากการประชุมครั้งนี้มีองค์ประชุมไม่ครบและไม่สามารถเปิดประชุมใหญ่วิสามัญได้ สหกรณ์จะต้องเรียกประชุมใหญ่วิสามัญครั้งถัดไปภายใน 14 วัน โดยการประชุมใหญ่วิสามัญ ครั้งที่ 2 จะต้องมีส่วนสมาชิกเข้าร่วมประชุมไม่น้อยกว่า 30 คน จึงจะถือว่าครบองค์ประชุม จากนั้น สหกรณ์จะต้องรายงานผลการประชุมต่อนายทะเบียนสหกรณ์ว่า สมาชิกบรรลุล่วงวัตถุประสงค์ในการเปิดประชุมใหญ่วิสามัญหรือไม่ ในระหว่างการประชุมนี้สมาชิกสามารถซักถามได้ โดยสำนักงานส่งเสริมสหกรณ์ฯ จะเป็นผู้ทำหน้าที่ในการแนะนำและกำกับในกระบวนการประชุมใหญ่วิสามัญครั้งนี้

นางสาวสิตาวิรี อีร์วิรุฬห์ ประธานกรรมการ กล่าวขอบคุณนางธัญญา สกุลศรีจินดา ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมสหกรณ์ 1 สำนักงานส่งเสริมสหกรณ์กรุงเทพมหานคร พื้นที่ 1 ที่ได้ชี้แจงสมาชิกทราบถึงบทบาทและหน้าที่ของสมาชิก ซึ่งตามข้อบังคับสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการฝ่ายรัฐสภา จำกัด พ.ศ. 2567 ข้อ 66 กำหนดองค์ประชุมในการประชุมใหญ่ของสหกรณ์ต้องมีสมาชิก มาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมด หรือน้อยกว่าหนึ่งร้อยคนจึงจะเป็นองค์ประชุม ในการประชุมใหญ่สมาชิกจะมอบอำนาจให้ผู้อื่นมาประชุมแทนตนไม่ได้ และข้อ 67 การเรียกประชุมใหญ่ครั้งที่สอง ในการประชุมใหญ่ของสหกรณ์ ถ้าสมาชิกละเลยไม่มาประชุมตามข้อ 66 วรรคแรก ให้นัดประชุมใหญ่อีกครั้งภายในสิบสี่วันนับแต่วันที้นัดประชุมใหญ่ครั้งแรก ในการประชุมครั้งหลังนี้ถ้ามีการประชุมใหญ่วิสามัญที่สมาชิกร้องขอให้เรียกประชุมแล้ว เมื่อมีสมาชิกละเลยไม่มาประชุมไม่น้อยกว่าหนึ่งในสิบของจำนวนสมาชิกทั้งหมด หรือน้อยกว่าสามสิบคนก็ให้ถือเป็นองค์ประชุม แต่ถ้าเป็นการประชุมใหญ่วิสามัญที่สมาชิกร้องขอให้เรียกประชุม เมื่อมีสมาชิกละเลยไม่มาประชุมมีจำนวนไม่ถึงที่จะเป็นองค์ประชุมตามที่กล่าวในข้อ 66 วรรคแรก ก็ให้งดประชุม

บัดนี้ มีสมาชิกอยู่ในห้องประชุมเกินกว่าหนึ่งร้อยคน ซึ่งถือว่าครบองค์ประชุมแล้ว จึงขอเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม

มติที่ประชุมใหญ่ รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 พิจารณารับรองรายงานการประชุมใหญ่ครั้งก่อน

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเสนอเพื่อทราบ

- แจ้งเหตุแห่งการจัดประชุมใหญ่วิสามัญ ครั้งที่ 1/2568

นางสาวสิตาวิรี อีร์วิรุฬห์ ประธานกรรมการ แจ้งต่อที่ประชุม สืบเนื่องจากมีหนังสือจากสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการฝ่ายรัฐสภา จำกัด จำนวน 156 ราย ได้ยื่นหนังสือลงวันที่ 25 เมษายน 2568 เรื่อง ร้องขอให้เรียกประชุมใหญ่วิสามัญ กรณีเจ้าหน้าที่การเงินกระทำการทุจริตทำให้สหกรณ์ฯ เกิดความเสียหายจำนวน 14 ล้านบาท โดยระบุว่าเกิดจากการทุจริตของเจ้าหน้าที่รายหนึ่ง ประกอบกับประธานกรรมการแจ้งต่อสมาชิกว่าเรื่องดังกล่าวไม่กระทบต่อสถานะของสหกรณ์และสมาชิก แต่ไม่ชี้แจงรายละเอียดต่อสมาชิกสหกรณ์ ซึ่งกรณีดังกล่าวควรดำเนินการและชี้แจงให้สมาชิกสหกรณ์ทราบรายละเอียดโดยด่วน แต่คณะกรรมการดำเนินการแสดงให้เห็นว่าการดำเนินการที่ไม่โปร่งใส ควรที่จะได้มีการเร่งดำเนินการนำเงินจำนวนดังกล่าวมาคืนแก่สหกรณ์ โดยด่วนพร้อมรายงานผลการดำเนินงานของผู้ตรวจสอบบัญชีสหกรณ์ การดำเนินการของผู้จัดการสหกรณ์ และการดำเนินงานของบริษัทผู้สอบบัญชีสหกรณ์ รวมทั้งเสนอมาตรการป้องกันความเสียหายให้เกิดความเชื่อมั่นแก่สมาชิกสหกรณ์ต่อไป นั้น

ตามข้อบังคับสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการฝ่ายรัฐสภา จำกัด พ.ศ. 2567 ข้อ 64 การประชุมใหญ่วิสามัญ สหกรณ์สามารถจัดการประชุมใหญ่วิสามัญได้ด้วยเหตุดังนี้ (4) สมาชิกจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในห้า

ของจำนวนสมาชิกทั้งหมด หรือไม่น้อยกว่าหนึ่งร้อยคน ลงลายมือชื่อทำหนังสือร้องขอต่อคณะกรรมการดำเนินการ ให้เรียกประชุมใหญ่วิสามัญ

สหกรณ์ได้ตรวจสอบสมาชิกที่ลงชื่อร้องขอให้ประชุมใหญ่วิสามัญ จำนวน 156 ราย ประกอบด้วย สมาชิกสามัญ จำนวน 153 ราย สมาชิกสมทบ จำนวน 3 ราย ตามข้อบังคับสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการฝ่าย รัฐสภา จำกัด พ.ศ. 2567 ข้อ 54 สิทธิและหน้าที่ในฐานะสมาชิกสมทบ (ค) สมาชิกสมทบไม่มีสิทธิในเรื่อง ดังต่อไปนี้ (1) นับชื่อเข้าเป็นองค์ประชุมใหญ่ในการประชุมใหญ่ (2) การออกเสียงในเรื่องใด ๆ

ทั้งนี้ ในการประชุมใหญ่วิสามัญครั้งนี้ คณะกรรมการดำเนินการได้มีการบันทึกเทป วิดีโอ และ ภาพนิ่งตลอดการประชุม ส่วนสมาชิกท่านใดที่จะสอบถามหรือเสนอข้อคิดเห็นขอให้แจ้งชื่อ-นามสกุล และเลขที่ สมาชิกเพื่อยืนยันตัวตน

มติที่ประชุมใหญ่ รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

- รายงานความคืบหน้า กรณีเจ้าหน้าที่การเงินทุจริตเงินของสหกรณ์

นางสาวสิตาวิรุฬห์ ธีรวิรุฬห์ ประธานกรรมการ แจ้งที่ประชุม ตามห้วงเวลาตั้งแต่วันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2568 ที่คณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 50 ได้เข้ามารับหน้าที่ในสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการฝ่าย รัฐสภา จำกัด ในระยะเวลากว่า 3 เดือนที่ผ่านมา สืบเนื่องจากที่ได้รับเรื่องร้องเรียนจากสมาชิกยื่นหนังสือต่อ ประธานกรรมการว่าพบการทุจริตของเจ้าหน้าที่สหกรณ์ เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ซึ่งประธานกรรมการก็มีได้ นิ่งนอนใจ จึงได้เร่งรัดให้มีการประชุมนัดแรกของคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 50 ในวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2568 โดยเปิดประชุมเป็นการลับเพื่อแจ้งให้คณะกรรมการดำเนินการทราบและพิจารณาแนวทางในการดำเนินการ 3 แนวทาง ดังนี้

แนวทางที่ 1 สหกรณ์มีคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ชุดที่ 1 เพื่อสอบสวน ข้อเท็จจริงกรณีที่มีสมาชิกร้องเรียนพฤติกรรมความผิดปกติของเจ้าหน้าที่สหกรณ์ เมื่อคณะอนุกรรมการดำเนินการ แล้ว ตอนท้ายในการสอบสวนพบเหตุการณ์ผิดปกติเพิ่มเติม คือ พบความผิดปกติของบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ สมาชิกที่เป็นข้าราชการบำนาญ จำนวน 3 ราย คณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 50 จึงมีมติให้แต่งตั้ง คณะอนุกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ชุดที่ 2 เพื่อสอบสวนข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าว ดังนั้น จึงขอแจ้งให้สมาชิก แยกเหตุการณ์ความผิดปกติออกเป็น 2 เหตุการณ์ เหตุการณ์แรก คือ มีสมาชิกร้องเรียนพบความผิดปกติของบัญชี ตนเอง และเหตุการณ์ที่สองคณะกรรมการดำเนินการพบความผิดปกติของบัญชีเงินฝากออมทรัพย์สมาชิกที่เป็น ข้าราชการบำนาญ จำนวน 3 ราย จากนั้น คณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 50 ได้มีมติแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ ตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินของสหกรณ์ โดยผู้ตรวจสอบกิจการ ซึ่งมีนายพิเชฐ ชายะตานันท์ เป็นหัวหน้าทีม ในการตรวจสอบบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ของสมาชิก ซึ่งนอกจาก 3 รายที่พบความผิดปกติแล้ว ให้ตรวจสอบบัญชี ของสมาชิกรายอื่นทุกราย จากนั้นมีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อสอบสวนข้อเท็จจริง ชุดที่ 2 เพื่อดำเนินการมี ความผิดปกติของบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ของสมาชิกที่เป็นข้าราชการบำนาญ 3 ราย

แนวทางที่ 2 การดำเนินการกับผู้กระทำผิดและส่วนที่เกี่ยวข้อง เมื่อคณะอนุกรรมการ สอบสวนข้อเท็จจริง ชุดที่ 1 ดำเนินการไประยะหนึ่งแล้ว และปรากฏความชัดเจนว่ามีผู้กระทำความผิด 1 ราย คือ นางสาวกัญญารัตน์ ตะพัง เจ้าหน้าที่สหกรณ์ ตำแหน่งพนักงานการเงิน ซึ่งได้รับสารภาพว่ากระทำการทุจริตเงิน ของสหกรณ์จริง คณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 50 จึงรีบดำเนินการแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจนครบาลบางโพ กองบังคับการตำรวจนครบาล 1 เพื่อดำเนินคดีกับผู้กระทำผิดฐานลักทรัพย์นายจ้าง เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2568 ขณะนี้พนักงานสอบสวนอยู่ระหว่างการสอบสวนเพื่อดำเนินคดีอาญา และมีคำสั่งไล่ออก

ทันที เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2568 หลังจากคณะกรรมการ ชุดที่ 50 พบความผิดปกติของบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ของสมาชิกที่เป็นข้าราชการบำนาญ จำนวน 3 รายเพิ่มเติม จากการปลอมแปลงเอกสารการถอนเงินของสมาชิก ประธานกรรมการจึงได้เข้าแจ้งความเพิ่มเติมอีก 1 คดี ฐานปลอมแปลงเอกสาร และกรณีดังกล่าวเป็นคดีอาญาเช่นเดียวกัน กรณีความเสียหายตามที่สมาชิกรับทราบ จำนวน 14 ล้านบาท นั้น สหกรณ์จะดำเนินคดีทางแพ่งกับผู้กระทำความผิด

นอกจากนี้ คณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 50 ได้ดำเนินการทุกวิถีทางด้วยความรอบคอบ เพื่อให้สมาชิกคลายความกังวลใจ ด้วยการว่าจ้างบริษัท สำนักงานกฎหมายไซเรนพี อินเทอร์เน็ต จำกัด ให้เป็นทนายความในการฟ้องร้อง นางสาวกัญญารัตน์ ตะพัง อดีตพนักงานการเงินของสหกรณ์ ที่กระทำการทุจริตปลอมแปลงเอกสารการถอนเงินฝากออมทรัพย์ของสมาชิกโดยไม่ได้รับการอนุญาต โดยมอบหมายให้ทนายความดำเนินคดีทางแพ่งและคดีอาญาอีกทางหนึ่ง รวมถึงการส่งหนังสือไปยังเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเพื่อยับยั้งการโอน หรือยกย้ายทรัพย์สินของผู้กระทำความผิดและผู้ที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ 11 เมษายน 2568

แนวทางที่ 3 คณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 50 ได้ดำเนินการทันที โดยการกำหนดมาตรการป้องกันการทุจริต ดังนี้

มาตรการที่ 1 โดยคำแนะนำแนวทางปฏิบัติกรณีเกิดการทุจริตในสหกรณ์ จากผู้อำนวยการกลุ่มงานส่งเสริมสหกรณ์ 1 สำนักงานส่งเสริมสหกรณ์กรุงเทพมหานคร พื้นที่ 1 ให้สมาชิกทุกรายตรวจสอบยอดลูกหนี้ เงินรับฝาก ทุนเรือนหุ้นและเงินสะสมมาปนกิจล่วงหน้า เพื่อตรวจทานความถูกต้องของยอดคงเหลือและสหกรณ์จะได้ทราบว่ามีความเสียหายเพิ่มเติมนอกเหนือจากนี้หรือไม่

ซึ่งขอเรียนให้สมาชิกรับทราบว่า จากจำนวนสมาชิกของทั้ง 2 หน่วยงาน กว่า 3,000 ราย ได้รับการแจ้งยืนยันยอดเพียง 900 ราย ซึ่งสมาชิกทุกท่านควรจะพิจารณาทบทวนบทบาทของตนเองด้วยหรือไม่ เนื่องจากส่งผลให้คณะกรรมการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินของสหกรณ์จะต้องใช้เวลาในการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินของสมาชิกมากยิ่งขึ้น ดังนั้น เพื่อเป็นการรักษาสิทธิประโยชน์ของสมาชิกอีกทางหนึ่ง จึงขอความร่วมมือสมาชิกประชาสัมพันธ์ข้อมูล และดำเนินการตรวจสอบข้อมูลของตนเอง และโปรดแจ้งข้อมูลยืนยันกลับมายังสหกรณ์เพิ่มเติม

มาตรการที่ 2 จากความสงสัยของสมาชิกว่าจะมีเจ้าหน้าที่สหกรณ์กระทำการทุจริตเพียง 1 รายจริงหรือไม่ ผู้จัดการสหกรณ์มีความเกี่ยวข้องหรือไม่ เนื่องจากผู้จัดการสหกรณ์ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะผู้บังคับบัญชาและรับผิดชอบดูแลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ให้เป็นไปโดยถูกต้องเรียบร้อย ดังนั้น คณะกรรมการดำเนินการชุดที่ 50 จึงได้มีคำสั่งพักงานผู้จัดการสหกรณ์ เพื่อการพิจารณาสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีของผู้จัดการสหกรณ์ด้วย และได้มีคำสั่งแต่งตั้ง นางสาวศศิกาญจน์ ปัญจศรีวิทย์ เจ้าหน้าที่สินเชื่อ เป็นผู้รักษาการแทนผู้จัดการสหกรณ์ โดยมีประธานกรรมการและ นายรุ่งโรจน์ สิริกรมย์ เลขานุการ ร่วมปฏิบัติหน้าที่ผู้จัดการชั่วคราว ในการอนุมัติเงินในระบบ Kungthai Corporate Online ของธนาคารกรุงไทย ทั้งนี้ สหกรณ์ได้มีการเปิดรับสมัครเจ้าหน้าที่ทดแทน เพื่อให้การบริการแก่สมาชิกเป็นไปด้วยสะดวกโดยเร็ว

มาตรการที่ 3 สำหรับป้องกันการทุจริต นับตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2568 เป็นต้นไป การทำธุรกรรมกับสหกรณ์จะดำเนินการโอนเงินเข้าบัญชีธนาคารของสมาชิกเท่านั้น โดยสหกรณ์เป็นผู้รับผิดชอบค่าธรรมเนียมการโอน จำนวน 5 บาท/ครั้ง ให้แก่สมาชิก จนถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2568 เนื่องจากการที่สมาชิกทำธุรกรรมกับสหกรณ์และขอรับเป็นเงินสดนั้น ก่อให้เกิดช่องว่างให้เจ้าหน้าที่กระทำการทุจริตผู้นั้นถือโอกาสในการปลอมแปลงลายมือของสมาชิกและเบิกเงินสดให้ตนเอง

จากนั้น ประธานกรรมการได้เปิดโอกาสให้สมาชิกสอบถามและเสนอความคิดเห็นต่อที่ประชุม

นายสุธิตศักดิ์ อรรถประดิษฐ์ สมาชิกเลขที่ 002651 สอบถามว่า ในการประชุมใหญ่สามัญประจำปี มีรายงานการตรวจสอบบัญชีสหกรณ์ เหตุใดผู้สอบบัญชีจึงตรวจสอบไม่พบความผิดปกติ มีขั้นตอนการตรวจสอบอย่างไร และจะมีความผิดหรือไม่ที่ปล่อยให้เกิดช่องโหว่ตรงนี้ ขอขอบคุณครับ

นางธัญญา สกฤตจิณดา ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมสหกรณ์ 1 สำนักงานส่งเสริมสหกรณ์ กรุงเทพมหานคร พื้นที่ 1 สอบถามสมาชิกว่า การตรวจสอบบัญชีสหกรณ์ที่สอบถาม เป็นการสอบถามไปยัง “ผู้สอบบัญชีสหกรณ์” หรือ “ผู้ตรวจสอบกิจการสหกรณ์” เนื่องจากหากเป็นการสอบถามผู้สอบบัญชีสหกรณ์ จะเป็นการตรวจสอบปีต่อไป ตามมติที่ประชุมใหญ่สามัญคัดเลือกผู้สอบบัญชีจากภายนอก

นายสุธิตศักดิ์ อรรถประดิษฐ์ สมาชิกเลขที่ 002651 แจ้งว่า สอบถามผู้สอบบัญชีสหกรณ์

นายพงษ์ธีระ เจียรสกุลธรรม ผู้สอบบัญชี จากบริษัท BFA Office Company Limited ชี้แจงว่า จากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นรายการทุจริตนั้น ขอเรียนให้ทราบว่าสามารถเกิดขึ้นได้จาก 3 สิ่ง ได้แก่ สิ่งแรก “คน” ผู้ปฏิบัติหน้าที่หากไม่มีความสุจริต หรือมีสภาพแวดล้อมการควบคุมภายในมีการเบิก-จ่ายโดยไม่ได้รับการอนุมัติ ย่อมมีโอกาสความเสี่ยงในการทุจริตเพิ่มขึ้น สิ่งที่ 2 คือ “โอกาส” ยกตัวอย่างความเสี่ยงจากการรับฝากเงิน ระดับความเสี่ยงของผู้รับฝากเงินหากไม่มีการควบคุมที่ดีโอกาสที่เงินจะสูญหายก็ย่อมเกิดขึ้นได้ สิ่งที่ 3 คือ “การมีระบบการควบคุมภายในที่ดี” หรือการปฏิบัติตามระเบียบของสหกรณ์โดยเคร่งครัด ซึ่งจากเหตุการณ์ดังกล่าว เจ้าหน้าที่การเงินทำใบเบิก-ถอนโดยไม่ผ่านการอนุมัติจบขั้นตอนสุดท้าย และผ่านกระบวนการขึ้นบัญชี โดยมีเจ้าหน้าที่ที่อนุมัติโดยสิ้นวันโดยข้ามขั้นตอน ซึ่งจะเห็นได้ว่ามีกระบวนการป้อนข้อมูลเข้าไปในระบบ ตามที่ได้มีการประชุมอนุมัติทุกเดือน และมีผู้ตรวจสอบกิจการดำเนินการตรวจสอบทุกเดือน ผลสุดท้ายผู้สอบบัญชีมีหน้าที่เข้ามาปฏิบัติการการรับรองแสดงความเห็นของงบการเงินในขั้นตอนสุดท้าย ซึ่งผู้สอบบัญชีก็ได้ละทิ้งหน้าที่ในการปฏิบัติ มีการปฏิบัติโดยการเลือกตัวอย่างที่เป็นสาระสำคัญ โดยรายการที่เลือกขึ้นมานั้นได้พบบัญชีที่มีการทุจริต แต่เราไม่ทราบถึงการทุจริตนั้น ๆ และได้เสนอแนะทำรายงานสรุปผลการตรวจสอบว่าเราพบรายการผิดปกติแค่ระดับการผิดปกติว่าไม่มีการเบิก-ถอน โดยได้เสนอแนะให้ทางผู้บริหารได้พิจารณากระบวนการควบคุมภายใน ซึ่งเราสงสัยได้เพียงว่าเอกสารอาจจะมีการสูญหายหรือเก็บไว้ไม่ถูกจึงไม่พบเอกสาร

นายสฤนท์ชัย สิ้นรุณษ์ ที่ปรึกษา ชี้แจงว่า จากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในสมัยตนดำรงตำแหน่งประธานกรรมการ ในคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 46-49 ตั้งแต่วันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2564 - วันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2568 จากคำถามว่าผู้สอบบัญชีได้มีการตรวจสอบระดับใดนั้น ในการตรวจสอบบัญชีผู้สอบบัญชีตรวจสอบจากงบการเงิน มิใช่การดำเนินการตรวจสอบธุรกรรมรายบุคคล หากมีเหตุอันควรสงสัยจึงจะทำการสุ่มตรวจการทุจริตที่เกิดขึ้นมีการถอนเงินจริง เพียงแต่ผู้ถอนมิใช่เจ้าของบัญชี มีการปลอมแปลงลายมือชื่อในการถอนเงิน และในระบบมีการถอนเงินออกจากระบบ ในการตรวจสอบบัญชีตั้งแต่ปี 2565-2567 ที่ผ่านมา ผู้สอบบัญชียังไม่พบประเด็นที่ทำให้ผู้สอบบัญชีสอบบัญชีแบบมีเงื่อนไข และไม่มีข้อท้วงติงใด ๆ ส่วนรายละเอียดในการสอบสวนตามที่ตนได้รับมอบหมายเป็นประธานอนุกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง (ชุดที่ 1) จะชี้แจงรายละเอียดพฤติกรรมของผู้ทุจริตว่าทำอย่างไร และรายการทั้ง 4 บัญชี ทำทั้งหมดกี่ครั้ง โดยไม่ขอเปิดเผยรายชื่อของเจ้าของบัญชีผู้เสียหายเพื่อเป็นการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ทั้งนี้คณะอนุกรรมการสอบสวนฯ ได้ร้องขอต่อคณะกรรมการดำเนินการชุดที่ 50 มีมติปลดล็อกชั้นความลับเรียบร้อยแล้ว

นางสาวลิตาวิรี ธีรวิรุฬห์ ประธานกรรมการ แจ้งที่ประชุม จะขออนุญาตสรุปประเด็นสั้น ๆ และขอให้ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมสหกรณ์ 1 สำนักงานส่งเสริมสหกรณ์กรุงเทพมหานคร พื้นที่ 1 เป็นผู้เสริมเกี่ยวกับการประเด็นของการกระทำผิด การสอบสวนการกระทำผิด เพื่อให้สมาชิกเห็นภาพรวม หลังจากได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ชุดที่ 1 เพื่อสอบสวนกรณีข้อร้องเรียนดังกล่าว ในวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2568 จากนั้นคณะอนุกรรมการสอบสวนฯ ได้ดำเนินการประชุมและสอบข้อเท็จจริง ซึ่งผู้กระทำผิดได้รับสารภาพ

ว่ากระทำผิดจริงโดยตนเองทั้งหมดในวันที่ 15 มีนาคม 2568 ประธานกรรมการจึงได้เข้าแจ้งความเพื่อดำเนินคดี ในวันที่ 18 มีนาคม 2568 โดยผลการสอบสวนของคณะอนุกรรมการสอบสวนฯ ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว

นางธัญญา สกุลศรีจินดา ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมสหกรณ์ 1 สำนักงานส่งเสริมสหกรณ์ กรุงเทพมหานคร พื้นที่ 1 ชี้แจงว่า จากคำถามว่าจะดำเนินการกับผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องอย่างไร ไม่ว่าจะเป็นผู้สอบบัญชี ผู้ตรวจสอบกิจการ ตลอดจนผู้ที่เกี่ยวข้อง ผู้สอบบัญชีจะมีความผิดหรือไม่กรณีตรวจสอบไม่เจอ เพื่อจะได้ทราบว่าการสอบสวนในการสอบที่เกี่ยวข้องเป็นอย่างไร ผู้สอบบัญชีจะมีความผิดหรือไม่ ขึ้นอยู่กับผู้สอบบัญชีได้ปฏิบัติตามการตรวจสอบเป็นไปตามมาตรฐานการตรวจสอบบัญชีที่รับรองหรือไม่ โดยผู้สอบบัญชีจะต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวังในการประกอบวิชาชีพ โดยมีหนังสือเสนอการตรวจสอบ ขั้นตอนการตรวจสอบ หากผู้สอบบัญชีอาจมีความผิด ถ้ามีการบกพร่องในหน้าที่ เช่น การปฏิบัติงานต่ำกว่ามาตรฐานการสอบบัญชี มีการวางแผนเข้าตรวจสอบแล้ว แต่ไม่สามารถตรวจสอบได้ครบถ้วนตามแผนที่เสนอ หรือไม่มีความเข้าใจระบบควบคุมภายในของสหกรณ์อย่างเพียงพอ ไม่มีการประเมินความเสี่ยงจากการทุจริต หรือเลือกใช้วิธีการตรวจสอบที่ไม่เหมาะสมและไม่เพียงพอ ซึ่งจะต้องพิจารณาจากผลงานที่ผ่านมาของผู้สอบบัญชีว่าได้ดำเนินการเป็นไปตามรูปแบบของวิชาชีพผู้สอบบัญชีแล้วหรือไม่ เช่น ไม่ได้รวบรวมหลักฐานการสอบบัญชีที่เหมาะสมอย่างเพียงพอ หรือ ละเลยสัญญาณเตือนต่าง ๆ ที่ชัดเจนว่าจะมีการทุจริตเกิดขึ้น หรือมีการประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง เช่น ละเลย การปฏิบัติหน้าที่ซึ่งถือเป็นสาระสำคัญในการปฏิบัติงาน เชื่อว่าผู้สอบบัญชีวิชาชีพพระมัตถะวังในเรื่องเหล่านี้อยู่แล้ว ประเด็นในส่วนหนึ่งในส่วนรู้ร่วมเห็นร่วมคิดหรือไม่ในการทุจริตเหล่านั้น ซึ่งจะชี้ชัดได้ว่าท่านมีส่วนรู้เห็นหรือไม่ ในส่วนที่สองผู้สอบบัญชีอาจไม่มีความผิด หากได้ปฏิบัติงานตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจสอบบัญชี และใช้ ความระมัดระวังเพียงพอประกอบวิชาชีพ แต่การทุจริตนั้นถูกปกปิดอย่างดีเยี่ยม มีการวางแผนที่ชัดเจน มีการสมรู้ ร่วมคิดระดับสูง มีการปลอมแปลงเอกสารที่แนบเนียน จนผู้สอบบัญชีไม่สามารถตรวจพบได้ด้วยวิธีการตรวจสอบปกติ โดยการทุจริตนั้นไม่มีสาระสำคัญต่อภาพรวมของงบการเงิน แต่สาระสำคัญโดยทั่วไปที่เคยมีการตรวจพบจาก สหกรณ์ที่มีการทุจริตจำนวนกว่าพันล้านบาท หรือหมื่นล้านบาทนั้น ผู้สอบบัญชีส่วนใหญ่ที่ตรวจสอบไม่พบก็มี เนื่องจากมีการทำเป็นกระบวนการ ผู้ทุจริตมีความรู้ในการปลอมแปลงเอกสาร บางอย่างมีการปิดกั้นข้อมูลในการ เข้าตรวจ จำกัดเวลาในการเข้าตรวจ ผู้สอบบัญชีจึงมีโอกาสนในการตรวจสอบเฉพาะเอกสารหลักฐานที่ผู้จัดการหรือ ฝ่ายจัดการนำเสนอมาเท่านั้น ดังนั้น จึงต้องพิจารณาว่ากระบวนการที่ผู้สอบบัญชีตรวจนั้น สามารถเข้าถึงเอกสาร ข้อมูล หรือกระบวนการดำเนินการของสหกรณ์ได้มากน้อยหรือไม่ และตามที่ผู้สอบบัญชีได้มีการแถลงว่าเคยมีการ ให้ข้อสังเกตเรื่องเกี่ยวกับเอกสารหลักฐานในการประกอบการตรวจแล้วด้วย จึงถือเป็นข้อประกอบให้ท่านได้ คำตอบแล้วว่าผู้สอบบัญชีมีความผิดหรือไม่ในการปฏิบัติหน้าที่ ในเบื้องต้นสำนักงานส่งเสริมสหกรณ์กรุงเทพมหานคร พื้นที่ 1 ได้มีการกำกับดูแลสหกรณ์ในส่วนที่เกี่ยวข้องแล้ว พบว่าผู้สอบบัญชีการตรวจสอบบัญชีครบถ้วน ถูกต้อง และเป็นไปตามแผน มีการปรากฏเรื่องการให้ข้อเสนอแนะที่ไม่เป็นสาระสำคัญ ส่วนกระบวนการที่คณะกรรมการ ดำเนินการ ชุดที่ 50 ได้ดำเนินการไปแล้วเบื้องต้น เมื่อพบว่าสหกรณ์มีปัญหาเกิดขึ้น เห็นว่าคณะกรรมการได้เร่ง ดำเนินการได้อย่างรวดเร็ว และปฏิบัติตามกรอบกฎหมายที่กำหนดไว้แล้ว

นายลอราช บุญศิริ สมาชิกเลขที่ 004698 ขอฝากคำถาม 2 ประเด็น ประเด็นแรกหากไม่เกิด กรณีข้อร้องเรียนตามที่ประธานกรรมการแจ้งต่อที่ประชุม จะเห็นได้ว่า 4 ปีที่ผ่านมา คณะกรรมการไม่สามารถ ลงรายละเอียดการตรวจสอบบัญชีได้เลย ในการปฏิบัติของคณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้องกับการ ตรวจสอบการปฏิบัติงานของสหกรณ์ได้มีการแต่งตั้งบุคคลหรือวิธีการที่เหมาะสมในการทวนสอบแล้วหรือไม่ และ สหกรณ์จะแก้ไขจุดอ่อนนี้ได้อย่างไร เนื่องจากหากจะมองแต่ว่าสิ้นปีผู้ตรวจสอบบัญชีจะตรวจสอบบัญชีตามตัวเลข แต่แท้จริงแล้ว ในทางปฏิบัติแล้วคณะกรรมการดำเนินการสามารถตรวจสอบการปฏิบัติงานได้ในแต่ละเดือน ประเด็นที่สองในส่วนที่ประธานกรรมการได้แจ้งว่าสหกรณ์มีสมาชิกกว่า 3 พันคน แต่มีการยืนยันยอดไม่ถึง 900 คน โดยสมาชิกควรมีส่วนร่วมกับสหกรณ์ โดยส่วนตัวเห็นว่าคณะกรรมการควรหาวิธีการเพื่อให้สมาชิกตอบยืนยัน

ยอด หากไม่สามารถตอบเป็นเอกสาร ก็ควรจะมีวิธีการอื่น ๆ มิใช่จะเป็นความรับผิดชอบของสมาชิกที่จะต้องรับผิดชอบต่อและตอบเพิ่ม

นางสาวสิตาวิรร์ ธีรวิรุฬห์ ประธานกรรมการ ขอบคุณสมาชิกและกล่าวว่า ถือเป็นข้อเสนอแนะที่ดี จะนำไปบรรจุในเรื่องแนวทางการพัฒนาสหกรณ์ต่อไป สำหรับการปิดช่องว่างต่าง ๆ คณะกรรมการได้มีการเพิ่มความเข้มข้นในการดำเนินการเพื่อกระตุ้นให้สมาชิกเข้ามามีส่วนร่วมกับสหกรณ์ให้มากยิ่งขึ้น

นายสัญญาชัย สินธวัชษ์ ที่ปรึกษา ชี้แจงว่า ประเด็นแรกในเรื่องของการตรวจสอบนั้น คณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการที่ท่านกล่าวถึงว่ามีบทบาทในการตรวจสอบ สอบถามมากน้อยเพียงใด ขอชี้แจงว่าคณะกรรมการมีการประชุมประจำเดือน ๆ ละ 1 ครั้ง ถามว่าได้ตรวจสอบยอดเงินรับ-ฝากในแต่ละเดือนหรือไม่ ผู้จัดการมีการนำเสนอรายงานการทำธุรกรรมการฝาก-ถอนเงินในแต่ละวันมีกี่ราย เป็นเงินจำนวนเท่าใด แต่ไม่มีการนำเสนอทุกรายธุรกรรม ซึ่งเป็นการบริหารจัดการภายในมีการมอบหมายหน้าที่แล้วชัดเจน ทั้งผู้จัดการเป็นผู้ตรวจทานการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ พนักงานการเงินมีหน้าที่ทำธุรกรรมฝาก-ถอนเงิน เจ้าหน้าที่บัญชีจัดทำรายงานบัญชี ผู้ตรวจสอบกิจการตรวจทานความถูกต้องตามที่เจ้าหน้าที่บัญชีรายงาน รวมทั้งบริษัทผู้สอบบัญชีตรวจสอบบัญชีให้มีความถูกต้อง ครบถ้วน ดังนั้น คณะกรรมการจะรับทราบเฉพาะรายงานผลการดำเนินงานในแต่ละเดือน ไม่ได้รับทราบรายละเอียดการทำธุรกรรมของแต่ละบัญชี ซึ่งเกินกว่าอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการในการดำเนินการ ส่วนประเด็นที่สองทำไมต้องสร้างเงื่อนไขหรือวิธีการให้สมาชิกต้องตรวจทานยอด ตามที่แจ้งให้สมาชิกทราบว่ากรณีที่เกิดขึ้นมีการถอนเงินออกไปจริงนั้น แต่การถอนนั้นเจ้าของบัญชีไม่ได้เป็นผู้ทำธุรกรรม ดังนั้น จึงจะต้องอาศัยความร่วมมือจากสมาชิกในการสอบทานยอดของตนเอง ณ เวลานี้สหกรณ์ได้มีการดำเนินการตรวจสอบธุรกรรม 100% โดยการแต่งตั้งผู้ตรวจสอบกิจการให้ดำเนินการสอบทานธุรกรรมทางการเงินของสหกรณ์ซึ่งจะใช้ระยะเวลาในการดำเนินการ

นายสุริศักดิ์ อรรถประดิษฐ์ สมาชิกเลขที่ 002651 สอบถามว่า ณ ขณะนี้สหกรณ์มีการติดตามทรัพย์สินที่ผู้กระทำความผิดทุจริตได้มากน้อยเพียงใด

นายสัญญาชัย สินธวัชษ์ ที่ปรึกษา ชี้แจงว่า กระบวนการขณะนี้ อยู่ระหว่างการดำเนินการของพนักงานสอบสวน และมีการแต่งตั้งทนายความ รวมถึงการตรวจสอบเส้นทางการเงินของผู้ทุจริต สหกรณ์ได้ดำเนินการทุกขั้นตอนตามกรอบกฎหมายที่กำหนด ซึ่งยังไม่ถึงขั้นตอนกระบวนการบังคับคดี

นายสมภพ สีนบุตร สมาชิกเลขที่ 004691 สอบถามว่า ตามที่แจ้งว่าเกิดเหตุการณ์ทุจริตตั้งแต่ปี 2564 หรือ 2565 จนกระทั่งถึงปี 2567 นั้น ในฐานะที่ตนปฏิบัติงานด้านบัญชี อยากทราบว่าเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นนี้ เหตุใดจึงไม่มีสัญญาณบ่งบอกว่าใน 3 ปีที่ผ่านมาการถอนเงินของเจ้าหน้าที่การเงินในแต่ละวัน เมื่อมีการถอนเงินออกไปสิ้นวันโดยปกติแล้วจะต้องมีการปิดบัญชีรับ-จ่ายเงินประจำวัน ซึ่งผู้จัดการควรจะรับทราบความผิดปกติในการเบิก-ถอนเงินประจำวัน โดยการทำการถอนเงินบุคคลที่ถอนออกไปมิใช่เจ้าของบัญชี ซึ่งหมายความว่าในสิ้นวันหรือสิ้นสัปดาห์ไม่มีการตรวจสอบโดยมีการสอบทานซึ่งกันและกันเลย ระหว่างเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานและผู้จัดการ คำถามที่สองผู้กระทำความผิดจากหลากหลายกระแสดังคำถามว่ากระทำคนเดียวหรือไม่ เข้าใจว่าอยู่ในขั้นของการสอบสวนอยู่ แต่มันสามารถที่จะเชื่อมโยงได้ว่าสมาชิกจะได้รับความมั่นใจว่าการทุจริตเกิดจากผู้กระทำเพียงคนเดียว ไม่มีผู้อื่นร่วมกระทำการ เพื่อให้เกิดความโปร่งใสกับสหกรณ์ต่อไป

นายสมภพ สีนบุตร สมาชิกเลขที่ 004691 สอบถามว่า ตนไม่ได้โทษได้ทำงานของคณะกรรมการผู้บริหาร แต่โทษในส่วนองระบบและตัวบุคคลมากกว่า และเข้าใจตามที่ที่ปรึกษาได้นำเสนอว่า คณะกรรมการพิจารณาตามที่ฝ่ายจัดการได้นำเสนอรายงาน แต่มีสิ่งหนึ่งที่ยังติดใจ คือ 1. ผู้จัดการ 2. เจ้าหน้าที่ แต่ในส่วนเจ้าหน้าที่ก็เข้าใจว่าอาจจะเป็นที่ระบบสหกรณ์ที่ถูกออกแบบมาให้ดำเนินการน่าจะเกิดปัญหา ดังนั้นเมื่อระบบมีปัญหา ทำไมคณะกรรมการจึงไม่มีการแก้ไขในเรื่องของระบบที่มีปัญหาในปัจจุบัน แม้กระทั่งผู้จัดการแต่ก็ไม่ได้กล่าวโทษแม้ว่าผู้จัดการจะมีประวัติที่ผ่านมาด่างพร้อย แต่เป็นการตรวจสอบเนื่องจากสหกรณ์ถือเป็น

สถาบันการเงินในระดับหนึ่ง ทำหน้าที่เหมือนเคาเตอร์ของธนาคาร มีการเปิด-ปิดบัญชีระหว่างวัน ในการที่ผู้จัดการมอบรหัสบางส่วนที่มีความสำคัญและจำเป็นให้กับเจ้าหน้าที่ มันไม่สมควร ทำไมถึงทำเช่นนี้ ผู้จัดการถือว่าสำคัญในการดำเนินงาน โดยได้รับข่าวสารว่าเมื่อผู้จัดการดำเนินงานผิดพลาดเกิดขึ้น ได้มีการลงโทษโดยใช้กฎระเบียบของสหกรณ์มีการพักงาน 7 วัน จากนั้นให้กลับมาทำงานได้เช่นเดิม ซึ่งตนไม่เห็นด้วย แท้จริงแล้วควรจะหยุดปฏิบัติหน้าที่ และค้นหาผู้มีความรู้ ความสามารถมาปฏิบัติหน้าที่โดยตรง น่าจะเป็นประโยชน์มากกว่าและรักษามูลประโยชน์ของสมาชิกได้ ดังนั้น จึงขอฝากในเรื่องของตัวบุคคลที่มีปัญหาและระบบที่สหกรณ์วางไว้ควรมีการแก้ไข

นายสิริชัย เจริญศิวลาวัณย์ สมาชิกเลขที่ 005248 สอบถามว่า โดยส่วนตนเคยไปถอนเงินกับสหกรณ์หลักแสนหลักล้าน แต่ประเด็นแรกคือต้องโทรศัพท์แจ้งล่วงหน้าก่อน และในกรณีทุจริตดังกล่าวนี้ เจ้าหน้าที่นำเงินออกไปได้อย่างไร ประเด็นที่สองในวงเงินที่จะมีการอนุมัติถอน (Authorized) ทำไมจึงดำเนินการได้เลย เหตุใดจึงไม่ผ่านผู้ที่มีอำนาจมากกว่าในการถอนเงิน (Authorized) จะต้องตอบให้ได้ว่าทำไม และเกิดอะไรขึ้น ทำไมจึงเกิดเหตุการณ์เช่นนี้

นายสมศักดิ์ เกิดหล้า สมาชิกเลขที่ 006697 เสนอว่า ในขั้นตอนการทำ Factor ID (รหัสยืนยันตัวตน) จากเจ้าหน้าที่ที่ดำเนินการไปยังผู้จัดการ ควรจะมีการยืนยันว่าใช่ตัวจริงหรือไม่ หรือควรมีการใช้ระบบ IT เข้ามาช่วยในการแจ้งเตือน หรือหากมีการถอนเงินควรมี SMS แจ้งเตือนไปยังสมาชิกเจ้าของบัญชี

นายกิตติกร บุญมาตย์ สมาชิกเลขที่ 006933 เสนอว่า ขอก้าวในฐานะที่เป็นผู้ปฏิบัติงานเวลาที่มีการอนุมัติเงิน หากเป็นผู้ปฏิบัติงานจะต้องมีผู้ทำหน้าที่สอบยืนยันความถูกต้อง (Cross check) กับผู้ปฏิบัติงานร่วมกัน เพื่อสอบถามว่าเวลาที่มีการปฏิบัติงานตามนโยบาย (Policy) ตามกระบวนการที่ถูกต้องหรือไม่ เจ้าหน้าที่สามารถกด Login หรือยืนยันโดยเจ้าของบัญชีไม่รับรู้หรือไม่ เพราะเรื่องดังกล่าวสามารถเกิดขึ้นได้เมื่อมีการ Login ในระบบไว้แล้ว จึงขอสอบถามว่าช่องโหว่ดังกล่าวนี้ ได้มีการดำเนินการแล้วหรือไม่ จะเกิดขึ้นอีกหรือไม่ หากถูกกระทำด้วยวิธีเดิม ๆ จะทำให้เกิดความไม่น่าเชื่อถือ แต่หากมีวิธีการดำเนินการรูปแบบใหม่ ก็จะทำให้เข้าใจได้ว่าต้องต่อสู้กับวิธีการใหม่ ๆ ตลอดเวลา

นางธัญญา สกฤตจิรินดา ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมสหกรณ์ 1 สำนักงานส่งเสริมสหกรณ์ กรุงเทพมหานคร พื้นที่ 1 ชี้แจงว่า จากคำถามของท่านสมาชิกในห้องประชุมนี้ เข้าใจว่าทางสมาชิกยังไม่มีความเข้าใจกระบวนการให้บริการของสหกรณ์ (Workflow) จึงขอนำเรียนองค์ประกอบส่วนแรก ในสหกรณ์การทำหนึ่งธุรกรรมรับ-ฝากเงิน จะมีองค์ประกอบ คือ 1. ข้อบังคับ กำหนดอำนาจหน้าที่สมาชิก คณะกรรมการ ฝ่ายจัดการ เจ้าหน้าที่รวมถึงผู้จัดการ ผู้ใช้บริการคือสมาชิก ผู้อนุมัติถอนเงิน-ฝากเงินประกอบด้วยกรรมการและผู้จัดการในข้อบังคับ และมีการกำหนดระเบียบฯ ว่าด้วยการรับฝากเงินสหกรณ์ ซึ่งในระเบียบจะมีการกำหนดหน้าที่ของเจ้าหน้าที่อย่างชัดเจนว่าใครทำหน้าที่อะไร หากจะระบุในเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจากการรับ-ฝากเงิน การถอนเงินธุรกรรมนี้ สมาชิกทราบหรือไม่ว่ากระบวนการ (Workflow) กำหนดไว้อย่างไรบ้าง สมาชิกเคยเห็นหรือเข้าใจหรือไม่ หากเป็นคนไปฝากเงินไปถึงเคาน์เตอร์แล้วจะต้องทำอะไร เปิดบัญชีอย่างไร ใครเป็นผู้ดูแลรับผิดชอบในการเปิดบัญชี จะฝากหรือถอนเงินจะต้องจัดเตรียมเอกสารอะไรบ้าง และใครเป็นผู้อนุมัติ โดยทั่วไปในระเบียบสหกรณ์จะกำหนดไว้อย่างชัดเจน กำหนดวงเงินฝาก-ถอนเงินต่อวัน ใครเป็นผู้อนุมัติ ตัวอย่างเช่น การถอนไม่เกิน 3 แสนบาทต่อวัน ในระเบียบมีการกำหนดไว้หรือไม่ว่าหากถอนเงินจะต้องมีการโทรศัพท์ประสานเจ้าหน้าที่ก่อน หากดำเนินการนอกเหนือจากนี้ แสดงว่าเจ้าหน้าที่ไม่ดำเนินการตามระเบียบ หากระเบียบไม่ได้กำหนดสมาชิกสามารถดำเนินการเบิกถอนเงินได้ทันที กรณีที่สองหากมีการถอนเงินมากกว่า 3 แสนบาท ในระเบียบใครเป็นผู้อนุมัติ คณะกรรมการที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องในการลงนามอนุมัติในแต่ละวัน ประเด็นคือ สหกรณ์นี้มีการฝาก-ถอนเงินสดไม่ได้โอนเข้าบัญชีหรือไม่ ซึ่งสมาชิกก็มีพินัยในแต่ละวันเคยมีการสอบถามผู้จัดการและคณะกรรมการว่าสภาพเงินทุนหมุนเวียนในสหกรณ์ในแต่ละวันเกือบ 3 ล้านบาท และในการถอนเงิน 3 แสนบาทจะมีการจัดทำหนังสือเสนอประธานกรรมการและผู้จัดการลงนาม โดยทราบว่าในแต่ละวันผู้จัดการจะมีการตรวจสอบว่ามีผู้ถอนเงินเกิน 3 แสนบาทหรือไม่

ประมาณ 1 สัปดาห์ ซึ่งพันท่วงทีหรือไม่ในการตรวจสอบ ซึ่งจะเห็นได้ว่าขัดต่อระเบียบว่าด้วยการเก็บรักษาเงินสด เนื่องจากนายทะเบียนตรวจสอบพบข้อบกพร่องของผู้ปฏิบัติหน้าที่ ส่วนเจ้าหน้าที่ที่กระทำการทุจริตนั้น ที่เป็นเจ้าหน้าที่การเงินแต่สามารถเข้ารหัสคอมพิวเตอร์ของเจ้าหน้าที่คนอื่นได้ แสดงให้เห็นถึงความบกพร่องในการควบคุมภายใน สหกรณ์มีระเบียบว่าด้วยการทำธุรกรรมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ระเบียบว่าด้วยการสนทนเทศว่าด้วยการจัดตั้งหรือไม่ ก็ไม่พบการตั้งแอดมินที่เป็นทางการจึงเป็นการบกพร่องในการกำหนดระเบียบผู้รับผิดชอบในระบบ ซึ่งจากข้อมูลเบื้องต้นทราบมาว่าเจ้าหน้าที่การเงินคนนี้ สามารถ Login เข้าคอมพิวเตอร์ในระบบของเจ้าหน้าที่คนอื่นได้ทุกคน ในการเสนอเอกสารให้ผู้จัดการตรวจสอบในแต่ละวันที่ผู้จัดการไม่ได้ตรวจสอบภายในวันแต่เข้ามาตรวจภายในสัปดาห์ หากมีการเบิกถอนเงินเกิน 3 แสนบาท ที่ต้องให้ประธานกรรมการลงนาม ซึ่งเลขานุการหรือเหรัญญิกจะตรวจสอบเฉพาะเอกสาร Hardcopy ว่าลายเซ็นครบถ้วน ผู้จัดการตรวจสอบแล้ว โดยจากการตรวจสอบบางครั้งมีการทำธุรกรรมถอนเงินครั้งละ 3 แสนบาทต่อวันมากกว่า 4 ครั้ง ซึ่งพฤติกรรมที่เกิดขึ้นควรมีข้อสังเกตหรือมีข้อสงสัยแล้วหรือไม่ สุดท้ายแล้วเมื่อเกิดการปลอมแปลงเอกสารหลักฐาน ก็เข้าใจว่าในส่วนของคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่ในส่วนของผู้บริหาร ไม่ได้มาควบคุมว่าลายเซ็นมีความถูกต้องเป็นของเจ้าของบัญชีจริงหรือไม่ เป็นเพียงการตรวจสอบความครบถ้วนแต่ไม่ได้ตรวจสอบความครบถ้วนของเอกสาร จึงได้แนะนำในขั้นตอนการอนุมัติให้มีขั้นตอนมากขึ้นตามรูปแบบปฏิบัติทางบัญชีโดยทั่วไป ซึ่งที่ผ่านมาได้ให้อำนาจในการดำเนินการแก่ผู้จัดการมากเกินไป มีความเสี่ยงและวงเงินสูงเกินไป และการทำธุรกรรมทางการเงินไม่ควรให้มีการรับเงินสดแล้ว ควรโอนเข้าบัญชีผู้รับโดยตรงคือสมาชิก ดังนั้น เพื่อเป็นการลดความเสี่ยงควรใช้เทคโนโลยีหรือนวัตกรรมในการให้บริการแก่สมาชิก และในส่วนที่บอกว่าเป็นที่ตัวบุคคลนั้น ตามที่ท่านเข้าใจว่าผู้จัดการทำงานมานานจนเกิดความเคยชินความไว้วางใจ ซึ่งสมาชิกก็เช่นเดียวกันสหกรณ์บางแห่งก็เกิดปัญหาจากการที่สมาชิกเสพติดความ VIP สมาชิกบางคนฝากสมุดบัญชีไว้ที่ผู้จัดการให้ดำเนินการฝาก-ถอนให้ จึงเป็นที่มาของนายทะเบียนสหกรณ์ขอความร่วมมือสมาชิกทุกคนเข้าไปตรวจสอบหรือตรวจทานยอดเงิน 100% ด้วยระบบของสหกรณ์ที่ไม่มีความพร้อมเหมือนสหกรณ์แห่งอื่น ไม่สามารถตรวจสอบหรือสอบทานยอดผ่านระบบ Realtime ในโทรศัพท์มือถือได้

นางสาวสิตาวีร์ ธีรวิรุฬห์ ประธานกรรมการ ชี้แจงว่า เพื่อให้การตอบคำถามมีความกระจ่างชัดและครอบคลุมยิ่งขึ้น เบื้องต้นจะต้องแยกประเด็นการทุจริตกับความบกพร่อง ในเวลานี้ข้อเท็จจริงที่ปรากฏชัดในการสอบสวนนั้น ปรากฏชัดและชี้ไปว่าผู้กระทำการทุจริตนั้นมีเจ้าหน้าที่การเงิน 1 คน เพราะว่าเป็นผู้รับสารภาพว่าเป็นผู้กระทำตลอดกระบวนการ ก็คืออาศัยอำนาจของความ เป็นเจ้าหน้าที่การเงินที่ทำหน้าที่เบิก-ถอนเงินสด สมาชิกควรแยกกรณีการกู้สามัญ การกู้เพื่อเหตุฉุกเฉิน หรือทุนเรือนหุ้นจะอยู่ในระบบของธนาคารกรุงไทย ซึ่งไม่มีความเสียหาย สมาชิกไม่ต้องกังวล ส่วนที่มีปัญหาเกิดจากการทุจริตการทำธุรกรรมเบิก-ถอนเงินจากเงินฝากออมทรัพย์พิเศษของสหกรณ์ ซึ่งเป็นโครงการออมทรัพย์พิเศษที่จัดขึ้นในช่วงปี 2565 และเจ้าหน้าที่การเงินผู้นี้อาศัยช่องทางที่สมาชิกมีการถอนเงินเป็นเงินสด ตามระเบียบกำหนดเบิกเงินครั้งละไม่เกิน 3 แสนบาท โดยมีผู้จัดการและประธานกรรมการลงนามใบถอนเงินร่วมกัน หากในแต่ละวันสมาชิกมีการถอนเงินมากกว่า 3 แสนบาท จะต้องมียอดเงินมากกว่า 1 ใบ ซึ่งผู้กระทำผิดได้นำใบถอนเงินไปถอนจากธนาคารกรุงไทยครั้งละ 3 แสนบาท ทำให้สหกรณ์หรือผู้จัดการอาจเข้าใจได้ว่าสมาชิกเป็นผู้ทำธุรกรรมถอนเงินที่ไม่เกินครั้งละ 3 แสนบาทในแต่ละเดือน เป็นการเบิกถอนตามระเบียบและหลักเกณฑ์ที่กำหนด ข้อผิดพลาดข้อเดียวคือผู้ถอนเงินมิใช่เจ้าของบัญชี ผู้กระทำการทุจริตเลือกผู้เสียหายจากข้าราชการบำนาญที่ไม่ได้มีการติดต่อธุรกรรมกับสหกรณ์มาเป็นเวลานาน โดยในการสอบสวนผู้เสียหายรายหนึ่งที่เดินทางมาจากต่างจังหวัดได้เล่าเหตุการณ์ว่าถือสมุดออมทรัพย์พิเศษ (เล่มเขียว) มาที่สหกรณ์ทุกปี ๆ ละ 1 ครั้ง เพื่อมาปรับจำนวนดอกเบี้ยในสมุดบัญชี ภายในสมุดบัญชีมีการปรับรายการดอกเบี้ยเป็นปกติทุก ๆ 6 เดือน แต่ในการติดต่อเจ้าหน้าที่การเงินผู้นี้ มักจะแจ้งกับสมาชิกว่าให้รอสักครู่ ซึ่งใช้ระยะเวลาในการรอค่อนข้างนานเกินครึ่งชั่วโมงแล้ว จึงเกิดความแปลกใจ ซึ่งตัวสมาชิกเองก็มีเพียงสมุดออมทรัพย์ที่มีเพียงตัวเลขพร้อมดอกเบี้ย ส่วนสหกรณ์ ผู้จัดการ คณะกรรมการ ผู้ตรวจสอบกิจการ จึงรับทราบว่ามีบัญชีดังกล่าวมีการถอนเงิน

ไปแล้ว 1 ล้านบาท ภายหลังปรากฏว่าในสมุดออมทรัพย์มีการถอนเงินไปแล้วจำนวน 1 ล้านบาทจริง แต่สมาชิกมิได้เป็นผู้ถอนหรือปิดบัญชีเอง และอีก 1 กลโกง คือ การปลอมแปลงเอกสารทุกกระบวนการ โดยนำเอกสารหลักฐานของสมาชิกและทำใบถอนเงิน ลงนามด้วยตนเอง เปลี่ยนรหัสในระบบของสมาชิก โดยใช้อำนาจหน้าที่จากการเป็นเจ้าหน้าที่การเงินในการดำเนินการ ดังนั้น การมีเจ้าหน้าที่การเงินคนเดียวที่ทำธุรกรรมทั้งเข้า-ออก มันจึงทำให้วงจรการทุจริตครบวงจร และสามารถตอบโต้ได้ทั้งผู้จัดการและผู้ตรวจสอบกิจการ

นางอศญา วัจวล สมาชิกเลขที่ 002413 สอบถามว่า ประเด็นที่ประธานกรรมการแจ้งว่ามีการเบิกถอนเงินทุกเดือน ครั้งละ 3 แสนบาท ปีหนึ่งมีจำนวนประมาณล้านกว่าบาท ดังนั้น เจ้าหน้าที่ที่ทุจริตเงินกว่า 14 ล้านบาทนั้น เหตุใดผู้จัดการจึงไม่เกิดความสงสัย และเพื่อให้เกิดความสบายใจของสมาชิก จึงขอเป็นตัวแทนเพื่อสอบถามตามข้อบังคับสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการฝ่ายรัฐสภา จำกัด พ.ศ. 2567 ข้อ 78 ความรับผิดชอบของคณะกรรมการดำเนินการ ในกรณีคณะกรรมการดำเนินการกระทำการ หรือละเว้นการกระทำการ หรือกระทำการโดยประมาทเลินเล่อในการปฏิบัติหน้าที่ของตน จนทำให้เสียประโยชน์ของสหกรณ์ หรือสมาชิก อันเป็นเหตุให้สหกรณ์มีข้อบกพร่องเกี่ยวกับการเงิน การบัญชี หรือกิจการ หรือฐานะการเงิน ตามรายงานการสอบบัญชีหรือรายงานการตรวจสอบ เป็นเหตุให้สหกรณ์ได้รับความเสียหาย คณะกรรมการดำเนินการต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายเสียหายให้แก่สหกรณ์หรือไม่

นางสาวสิตาวิรี อีริวิรุฬห์ ประธานกรรมการ ชี้แจงว่า ประเด็นข้อบังคับฯ ดังกล่าว สมาชิกควรแยกอำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ ผู้จัดการ และคณะกรรมการ ซึ่งคณะกรรมการจะเป็นผู้รับผิดชอบเกี่ยวกับการดำเนินงานที่มาจากนโยบายที่ทำให้เกิดความผิดพลาดเกิดขึ้น ความผิดดังกล่าวจะไปถึงขั้นไหน อย่างไร สมาชิกจะต้องรอให้กระบวนการตรวจสอบดำเนินการเสร็จสิ้น

นายสัญญาชัย สิ้นธุรงค์ ที่ปรึกษา ชี้แจงว่า จากประเด็นความรับผิดชอบของคณะกรรมการนั้น สมาชิกต้องแยกองค์ประกอบของระเบียบให้ชัดเจน กรรมการมีส่วนประมาทในเรื่องใด จากการที่ผู้สอบบัญชีเสนอแนะความบกพร่องจากด้านใด ปรากฏความบกพร่องจากคณะกรรมการหรือไม่ และคณะกรรมการกับธุรกรรมทางการเงินมีความเกี่ยวข้องกันโดยตรงหรือไม่ และจะมีเจตนาประมาทหรือจงใจหรือไม่ จะมีกระบวนการพิสูจน์จากคณะอนุกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ชุดที่ 2 ซึ่งตนในฐานะประธานกรรมการชุดที่ผ่านมา ไม่ได้มาขอความเป็นธรรมใด ๆ แต่หากสมาชิกมีมุมมองว่าคณะกรรมการคือผู้กระทำ ความคิดท่านจะเป็นอีกแบบหนึ่ง แต่หากมองว่าคณะกรรมการคือผู้ถูกกระทำ ความคิดของท่านก็จะเป็นอย่างอื่น ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับมุมมองทัศนคติของสมาชิก อย่างไรก็ตาม เรื่องความรับผิดชอบของคณะกรรมการ หากคณะกรรมการสอบสวนหรือกรมส่งเสริมสหกรณ์มีความเห็นว่าเป็นจากความประมาท และความบกพร่องของคณะกรรมการชุดที่ผ่านมา (ชุดที่ 47-49) ก็ยินดียอมรับ ซึ่งจากอดีตที่ผ่านมาคณะกรรมการก็เคยมีการเฉลี่ยความรับผิดชอบจากผู้จัดการที่เป็นบุคคลภายนอกมาแล้ว โดยสหกรณ์มีความพยายามในการสร้างระบบเพื่อพัฒนาการให้บริการแก่สมาชิกเพื่อปิดช่องโหว่ในการทุจริต แต่อุปสรรคสำคัญคือสมาชิกไม่ยินยอมที่จะให้ออมเงินผ่านบัญชี สุดท้ายเมื่อสหกรณ์ให้การผ่อนปรนก็ทำให้เกิดการทุจริตเกิดขึ้น ในส่วนเรื่องการอนุมัติถอน (Authorized) เหตุใดเจ้าหน้าที่การเงินจึงมีสิทธิการถอนเงินได้อิสระเช่นนั้น ขอแจ้งให้ทราบว่าถอนได้ครั้งละไม่เกิน 3 แสนบาท หากเกินกว่านั้นจะต้องได้รับการอนุมัติจากผู้จัดการ แต่เจ้าหน้าที่การเงินผู้นี้ทราบรหัสของผู้จัดการและเพื่อนร่วมงาน จึงใช้รหัสของเพื่อนร่วมงานอีก 2 คน ทำธุรกรรม ซึ่งในขั้นการสอบสวนของพนักงานสอบสวนอาจจะพุ่งเป้าไปที่เจ้าหน้าที่ 2 คนนี้ด้วย เพราะปรากฏการทำธุรกรรม ซึ่งต้องรับผิดชอบหรือไม่ก็ต้องมีการพิสูจน์ว่าไม่ได้เป็นผู้ทำธุรกรรม แม้กระทั่งผู้เสียหายทั้ง 4 บัญชี มิใช่वादิตต่อกับสหกรณ์แล้ว จะสามารถปิดบัญชีหรือขอเงินคืนได้ทันที จะต้องมีการสอบสวนและให้ถ้อยคำกับคณะกรรมการว่าธุรกรรมที่เกิดขึ้นได้เป็นผู้ดำเนินการเองหรือไม่ และสหกรณ์จึงจะดำเนินการเยียวยาให้แก่ผู้เสียหาย ทั้งนี้ เหลือเพียงผู้เสียหาย 1 ราย ที่ยังไม่สามารถให้ถ้อยคำเนื่องจากประสบอุบัติเหตุและไม่สะดวกที่จะเข้ามาให้การกับสหกรณ์ โดยคณะอนุกรรมการสอบสวนจะไปสอบและบันทึกถ้อยคำที่บ้านของผู้เสียหายต่อไป

นายคุณวัฒน์ วงศ์แก้ว กรรมการ ชี้แจงว่า ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบในการดูแลระบบบริหารงานของสหกรณ์ ซึ่งจากปัญหาที่เกิดขึ้น สหกรณ์กำลังดำเนินการปรับปรุงระบบคู่ขนานระหว่างบริษัท เทคบาลานซ์ จำกัด และบริษัท ไอ โซ แคร่ ซิสเต็มส์ จำกัด ซึ่งการทุจริตของเจ้าหน้าที่การเงินโดยการปลอมแปลงเอกสารหลักฐาน แม้ว่าจะเอกสารบางส่วนสูญหาย แต่ยังพบบรรยากาศการทุจริตจากการตรวจสอบระบบบริหารงานของสหกรณ์ ดังนั้น ต่อไปสหกรณ์จึงควรดำเนินธุรกรรมผ่านบัญชีธนาคาร โดยในเดือนหน้าสหกรณ์จะมีการทดสอบระบบระหว่างระบบเก่าและระบบใหม่ ดังนั้น จึงขอความร่วมมือกับสมาชิกทุกท่านร่วมกันตรวจสอบรายการของตนเองอย่างสม่ำเสมอ โดยเฉพาะอย่างยิ่งระบบก่อนหน้าที่ใช้ผ่านโทรศัพท์มือถือ มุมมองมีความแคบ จะต้องสไลด์ผ่านเพื่อดูรายการอื่น ๆ ส่วนระบบใหม่คณะกรรมการจะบริหารจัดการและพิจารณาผู้ควบคุมดูแลระบบ จะไม่สามารถเปลี่ยนแปลงรหัสได้ทันที ภายในเดือนสิงหาคม 2568 จะมีการใช้ระบบใหม่ ทุกคนจะต้องมีการทำธุรกรรมผ่านการโอนเงินเท่านั้น

นายสิริชัย เจริญศิวาวาทย์ สมาชิกเลขที่ 005248 สอบถามว่า ที่กล่าวว่าตามระเบียบสหกรณ์ไม่ต้องโทรศัพท์มาประสานจองเงินก่อน หรือโทรแจ้งล่วงหน้า แต่ส่วนตัวเป็นผู้โดนด้วยตนเอง โดยต้องโทรแจ้งก่อนล่วงหน้ากี่วัน และกี่วันจะได้รับเงิน และหากเงินมากกว่าจำนวน 5 แสนบาท ต้องโทรแจ้งล่วงหน้า 3-4 วันทำการ ประเด็นที่ 2 การถอนมากกว่า 3 แสนบาท ต้องทำใบถอนเงินเป็น 2 ใบ ตอนนั้นถอนเงิน 7 แสน แต่ทำใบถอนเงิน 1 ใบ เขียนใบถอนเงินเสร็จแล้วได้รับเงินทันที โดยเจ้าหน้าที่ขึ้นไปถอนเงินที่ธนาคารกรุงไทย และได้รับเงินทันที ไม่มีการเขียนใบถอนเงิน 2 ใบ และประเด็นที่ 3 ทำไมสมาชิกจึงต้องการเงินสด เพราะทุกครั้งในการถอนหรือการทำธุรกรรมกับสหกรณ์จะต้องเสียค่าธรรมเนียม 5 บาท แล้วมันจะต้องอะไรกับการที่เราโอน หากสหกรณ์ตัด 5 บาทนี้ออกไป เชื่อได้ว่าสมาชิกมีความยินดี แต่หากต้องเสียเงิน 5 บาท สมาชิกก็ต้องการรับเป็นเงินสด

นายสัญญาชัย สิ้นธุวงศ์ ที่ปรึกษา ชี้แจงว่า ในการถอนเงินของสมาชิก สมาชิกเขียนใบถอนเงิน 1 ใบ ถูกต้องแล้วไม่ต้องเขียนหลายใบ แต่การเขียนใบถอนเงินหลายใบนั้น หมายความว่าใบถอนเงินของสหกรณ์ที่ประธานกรรมการและผู้จัดการจะต้องลงนามร่วมกันในใบถอนเงินเพื่อไปถอนจากธนาคารกรุงไทย จำกัด ไม่เกินจำนวน 3 แสนบาทต่อใบถอนเงิน ส่วนในกรณีที่สมาชิกต้องแจ้งสหกรณ์ในการถอนเงิน ตามระเบียบสหกรณ์ว่าด้วยเงินฝากออมทรัพย์พิเศษและเงินฝากประจำ พ.ศ. 2560 ข้อ 15 วรรคสอง การถอนเงินฝากออมทรัพย์พิเศษที่มีจำนวนเงินมากกว่าสามแสนบาทขึ้นไปแต่ไม่เกินหนึ่งล้านบาท ต้องแจ้งให้สหกรณ์ทราบล่วงหน้าหนึ่งวันทำการ ดังนั้น สมาชิกจะต้องเข้าใจว่าสหกรณ์ไม่ได้นำเงินมากองไว้ที่สหกรณ์ แต่เป็นการบริหารจัดการหมุนเวียนเงินเพื่อให้เกิดผลกำไรแก่สมาชิก จะต้องใช้เวลาในการรวบรวมเงินเพื่อให้บริการสมาชิก

นางธัญญา สกุลศรีจินดา ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมสหกรณ์ 1 สำนักงานส่งเสริมสหกรณ์กรุงเทพมหานคร พื้นที่ 1 ชี้แจงว่า ตามระเบียบสหกรณ์ว่าด้วยเงินฝากออมทรัพย์พิเศษและเงินฝากประจำ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2563 ข้อ 15 ผู้ฝากจะถอนเงินฝากออมทรัพย์พิเศษของตนได้ โดยลงลายมือชื่อผู้มีอำนาจในการถอนเงินฝากออมทรัพย์พิเศษตามแบบที่สหกรณ์กำหนด

การถอนเงินฝากออมทรัพย์พิเศษที่มีจำนวนเงินมากกว่าสามแสนบาทขึ้นไปแต่ไม่เกินหนึ่งล้านบาท ต้องแจ้งให้สหกรณ์ทราบล่วงหน้าหนึ่งวันทำการ

การถอนเงินฝากออมทรัพย์พิเศษที่มีจำนวนเงินมากกว่าหนึ่งล้านบาทขึ้นไปแต่ไม่เกินสองล้านบาท ต้องแจ้งให้สหกรณ์ทราบล่วงหน้าห้าวันทำการ

การถอนเงินฝากออมทรัพย์พิเศษที่มีจำนวนเงินมากกว่าห้าล้านบาทขึ้นไป ต้องแจ้งให้สหกรณ์ทราบล่วงหน้าสิบห้าวันทำการ

ถ้าผู้มีอำนาจถอนเงินฝากมีความจำเป็นจะต้องมอบให้ผู้ได้รับเงินแทน ต้องมอบอำนาจเป็นหนังสือตามที่กำหนดไว้ในใบถอนเงินฝากออมทรัพย์พิเศษนั้นด้วย ผู้รับมอบอำนาจต้องแสดงหลักฐานพิสูจน์บุคคลต่อสหกรณ์ให้เป็นที่พอใจและต้องลงลายมือชื่อสลักหลังใบถอนเงินฝากออมทรัพย์พิเศษที่มอบคืนให้แก่สหกรณ์นั้นด้วย

เมื่อสหกรณ์ได้ตรวจสอบลายมือชื่อตามวรรคหนึ่งแล้วเห็นว่าถูกต้องตรงกับผู้ขอเปิดบัญชีได้ให้ไว้ในข้อ 7 จึงให้จ่ายเงิน

ประกาศตั้งแต่เมื่อวันที่ 16 มกราคม พ.ศ. 2563 กำหนดเฉพาะในส่วนการฝากเงินออมทรัพย์พิเศษ ซึ่งถือเป็นอำนาจของคณะกรรมการในการกำหนดระเบียบขึ้นถือใช้ ประเด็นคือการให้บริการแก่สมาชิกในทุกวันนี้เรามีความเชื่อมั่นว่าคณะกรรมการมีการกำหนดให้สอดคล้องกับบริบทความต้องการของสมาชิก หรือสมาชิกเห็นว่าการกำหนดระเบียบนี้เป็นไปตามความต้องการของสมาชิกหรือไม่ หรือระเบียบนี้มีความเสี่ยงหรือไม่ หากมุมมองจากภายนอกอาจจะมองว่าสหกรณ์ขาดสภาพคล่องจำเป็นต้องใช้ระยะเวลาหลายวันในการดำเนินการ มีทุนดำเนินงานกว่าพันล้านบาท แต่สมาชิกจะถอนเงินหลักล้านจะต้องใช้ระยะเวลาในการแจ้งให้สหกรณ์ทราบ ดังนั้น สมาชิกและสหกรณ์ต้องพิจารณาร่วมกันว่าระเบียบฯ ดังกล่าว ควรนำมาถือใช้หรือไม่ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2563 ในสถานการณ์ปัจจุบันควรปรับปรุงหรือไม่ สมาชิกสามารถให้ข้อเสนอแนะในการบริหารจัดการแก่คณะกรรมการได้

นางอศญา วัจวล สมาชิกเลขที่ 002413 สอบถามว่า กรณีที่ผู้จัดการไว้วางใจให้รหัสแก่เจ้าหน้าที่ในการเข้าระบบถือเป็นความประมาท หรือความบกพร่องหรือไม่ เพราะเจ้าหน้าที่มีหลักประกันได้รับรองในการปฏิบัติงาน ระบบบริหารจัดการภายในของสหกรณ์มีความบกพร่องหรือไม่

นางสาวสิตาวิรี อีร์วิรุฬห์ ประธานกรรมการ ชี้แจงว่า ประเด็นการให้รหัสแก่เจ้าหน้าที่ มีน่าจะใช้ข้อมูลตามที่กล่าวอ้าง หากให้รหัสแก่เจ้าหน้าที่จริงถือว่ามีความผิด อาจจะเป็นการสื่อสารถ้อยคำ ดังนั้น จะต้องดูจากผลการสอบสวนจากคณะกรรมการสอบสวน การให้รหัส Authorized ซึ่งเป็นของระบบ KTB Corporate Online ผู้ใดจะมอบให้ใครไม่ได้ แต่อาจจะหมายถึงเจ้าหน้าที่ทำการ Hack ข้อมูลหรือทราบรหัสสมาชิกที่ได้ ซึ่งเป็นอีกเรื่องหนึ่ง แต่การทุจริตที่เกิดขึ้นนี้เจ้าหน้าที่ผู้กระทำความผิดจากการถอนเงินของสหกรณ์จากธนาคารกรุงไทย จำกัด โดยการนำเงินสดไปจากสหกรณ์

นายพิเชฐ ชายะตานันท์ ผู้ตรวจสอบกิจการ ชี้แจงว่า ประเด็นดังกล่าวมี 2 กรณี กรณีแรก คือ การนำใบถอนเงินที่มีการลงนามร่วมกันสองคนโดยผู้จัดการและประธานกรรมการ ส่วนการชี้แจงว่ามีการนำรหัสของผู้จัดการไปใช้ในระบบนั้น คือระบบการบริหารงานของสหกรณ์ เช่น กรณีสมาชิกถอนเงินเกิน 3 แสนบาท จะต้องได้รับการอนุมัติจากผู้จัดการสหกรณ์ผ่านระบบการบริหารงานของสหกรณ์ ซึ่งเป็นกระบวนการของระบบคนละส่วนกับการถอนเงินจากธนาคารกรุงไทย จำกัด

นางอศญา วัจวล สมาชิกเลขที่ 002413 สอบถามว่า หากเป็นเช่นนั้น แสดงว่าผู้จัดการลงนามในใบถอนเงินไว้ล่วงหน้าหรือไม่

นางธัญญา สกฤตจิจินดา ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมสหกรณ์ 1 สำนักงานส่งเสริมสหกรณ์ กรุงเทพมหานคร พื้นที่ 1 ชี้แจงว่า กรณีมีการลงนามในใบถอนเงินไว้ล่วงหน้าหรือไม่นั้น คณะกรรมการสอบสวนได้มีการสอบถามถึงประเด็นนี้ ซึ่งยังอยู่ในกระบวนการสอบสวนยังไม่เสร็จสิ้น ดังนั้น จึงขอชี้แจงอย่างเป็นทางการว่า กรณีระเบียบการตั้งแอตมินในระบบตั้งแต่ผู้จัดการและเจ้าหน้าที่แต่ละตำแหน่งจะมี User name และ Password ของแต่ละคน การนำรหัสของผู้จัดการไปใช้ในการดำเนินธุรกรรมใดโดยผู้จัดการไม่ทราบ ถือว่าเป็นการกระทำของผู้ขโมยหรือ Hack ข้อมูลรหัสไป แต่หากผู้จัดการจงใจมอบหมายให้ดำเนินการแทนถือเป็นการบกพร่องและมีความผิด ดังนั้น จึงต้องสอบสวนผู้จัดการว่าทราบหรือไม่ว่าเจ้าหน้าที่ผู้นั้นนำรหัสของท่านไปดำเนินการอนุมัติหรือทำการแทนท่าน หากผู้จัดการไม่ทราบหรือผู้จัดการให้เจ้าหน้าที่ดำเนินการแทนถือเป็นการผิด หรือผู้จัดการประมาทเลินเล่อทำให้เสียหายก็มีความผิดตามกระบวนการ จึงต้องรอการพิสูจน์จากผลการสอบสวน สมาชิกควรจะให้โอกาสคณะกรรมการสอบสวนในการพิจารณาสอบสวน เพราะต้องดำเนินการทั้งในส่วนตอบข้อสงสัยของสมาชิกและตอบนายทะเบียนสหกรณ์ภายในระยะเวลาจำกัดและภายใต้ความกดดันของสมาชิก ซึ่งสุดท้ายหากมีผลการพิจารณาคณะกรรมการจะมีการชี้แจงเพิ่มเติมให้ทราบ โดยเฉพาะนายทะเบียนสหกรณ์จะพิจารณาว่าสหกรณ์มีความเหมาะสมในการสอบสวนด้วยหรือไม่ มีความครบถ้วนกระบวนการหรือยัง หากไม่เคยเป็นกรรมการท่านจะไม่

ทราบความกดดันนี้ ซึ่งในฐานะที่เคยเป็นคณะกรรมการชั่วคราวต้องเข้าไปแก้ปัญหาให้กับสหกรณ์ที่เคยมีปัญหา กว่าพันล้านบาทต้องมีการตอบคำถามสมาชิก หรือผู้สื่อข่าว อย่างน้อยจะต้องมองว่าคณะกรรมการต้องมีส่วนรับผิดชอบ อย่างเต็มที่ตามข้อบังคับ แต่ควรให้ระยะเวลาในการดำเนินการก่อน บางอย่างไม่มีใครต้องการที่จะนำตำแหน่ง หน้าที่การงานของตนมาแลกกับการดำเนินงานตรงนี้ และส่วนใดที่สมาชิกที่จะสามารถรองรับการดำเนินการได้ อาทิ อย่างน้อยข้อมูลของสมาชิกรายบุคคลก็ควรสนับสนุนข้อมูลข้อเท็จจริงให้ได้มากที่สุดและรวดเร็วที่สุด และท้ายที่สุดปัญหาจะค่อย ๆ คลี่คลาย

นายกฤษฎาพล อ้วนนาแว สมาชิกเลขที่ 005689 สอบถามว่า ตามที่คณะกรรมการได้มีการแต่งตั้งทีมทนายความเพื่อฟ้องร้องดำเนินคดี หากผลการพิจารณาเสร็จสิ้นแล้ว คณะกรรมการจะมีมาตรการอย่างไร ที่จะเรียกร้องความเสียหายกลับคืนให้สหกรณ์ได้อย่างไร

นายสิริชัย เจริญศิวาวัณท์ สมาชิกเลขที่ 005248 สอบถามว่า ในเรื่องค่าธรรมเนียมที่มีการโอนทุกครั้ง ไม่ว่าจะเป็นธุรกรรมโอนเงินปันผล การกู้เงินเพื่อเหตุฉุกเฉิน หรือธุรกรรมอื่น ๆ ประธานกรรมการแจ้งว่าดำเนินการผ่าน KTB Corporate Online โดยส่วนตัวปฏิบัติหน้าที่ในสำนักการคลังและงบประมาณ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา การโอน KTB Corporate Online ให้แก่ข้าราชการ ไม่ว่าจะเป็นการจ่ายค่าสวัสดิการ จะไม่มีค่าธรรมเนียมในการหัก แต่เหตุใดสหกรณ์จึงไม่ค่าธรรมเนียมในการโอน 5 บาท และเงินส่วนนี้ไปอยู่ที่ใด นำไปทำอะไร ในระเบียบกำหนดให้มีการหักค่าธรรมเนียมหรือไม่

นางสาวสิตาวิรี อีร์วิรุฬห์ ประธานกรรมการ ชี้แจงว่า โดยปกติการทำธุรกรรมกับธนาคาร มองว่าสหกรณ์เป็นองค์กรที่มีรายได้ ที่ผ่านมาธนาคารกรุงไทย จำกัด มีการเก็บค่าธรรมเนียมกับสหกรณ์ 10 บาท โดยสหกรณ์มีหนังสือเพื่อขอยกเลิกค่าธรรมเนียม ซึ่งธนาคารกรุงไทย จำกัด มีหนังสือตอบกลับไม่สามารถพิจารณา ยกเลิกค่าธรรมเนียมดังกล่าวได้ เนื่องจากคิดค่าธรรมเนียมให้แก่สหกรณ์ จำนวน 5 บาท เป็นกรณีพิเศษแล้ว ในระเบียบสหกรณ์กำหนดให้สมาชิกเป็นผู้รับผิดชอบค่าธรรมเนียมการจ่ายเงิน ในเบื้องต้นสหกรณ์ได้มีการออก ประกาศยกเว้นค่าธรรมเนียมการโอน โดยสหกรณ์จะเป็นผู้รับผิดชอบต้นทุนการจ่ายค่าธรรมเนียมรายปี ตั้งแต่บัดนี้ จนถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2568 ส่วนกรณีการโอนต่างบัญชีสมาชิกจะต้องเป็นผู้รับผิดชอบค่าธรรมเนียมการโอนเอง กรณีสอบถามว่าสหกรณ์นำเงินไปใช้อะไรบ้าง ค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น หรือค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับระบบบริหารงาน ของสหกรณ์ หากถามสมาชิกว่าสหกรณ์ไม่ใช้จะได้หรือไม่ ขณะนี้สหกรณ์ต้องนำระบบ IT มาใช้ในการบริหารจัดการพัฒนาสหกรณ์ให้มีความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ ถามว่าระบบของสหกรณ์ที่ผ่านมาใช้งานได้ดีหรือไม่ ยังสามารถใช้งานได้ดี แม้ว่าจะใช้งานได้แต่เจ้าหน้าที่ที่กระทำการทุจริตนอกระบบแต่ในระบบสามารถตรวจสอบได้หมด แต่เนื่องจากบริษัทเดิมอยู่ในระหว่างการฟ้องร้องดำเนินคดีกับชุมนุมสหกรณ์ออมทรัพย์กรมป่าไม้ จำกัด ทำให้สหกรณ์ ต้องจัดหาระบบบริหารงานของสหกรณ์ระบบใหม่เพื่อรองรับการให้บริการแก่สมาชิก ซึ่งระบบบริหารงานสหกรณ์ ใหม่จะมีการแจ้งเตือนการทำธุรกรรมต่าง ๆ เช่น การฝากถอนเงิน หรือการทำรายการกู้ยืมผ่าน sms นอกจากนี้ยัง มีการแจ้งเตือนข่าวสารและข้อมูลสำคัญอื่น ๆ ของสหกรณ์ผ่าน LINE Connect จากนั้น ประธานกรรมการจะขอเล่า บรรยากาศการทำงานของสหกรณ์ที่ผ่านมาหลังจากเผชิญสถานการณ์ดังกล่าวแล้ว ในทุก ๆ วันที่สมาชิกเดินเข้ามา ทำธุรกรรมในสหกรณ์มีการฝาก-ถอนเงิน ไม่ว่าบางครั้งมีการฝากเงินจำนวนหลักล้านบาท หรือในบางครั้งมีการถอน เงินจำนวนหลักล้านบาทก็ดี ซึ่งตามระเบียบสหกรณ์ว่าด้วยการรับจ่ายและเก็บรักษาเงิน พ.ศ. 2567 ข้อ 33 เงินสด และเอกสารการเงินที่สหกรณ์จะต้องเก็บรักษาไว้ในมือในแต่ละวันนั้น ให้เก็บรักษาไว้ในตู้নিরภัยของสหกรณ์ หรือ ในที่มั่นคงปลอดภัย โดยอยู่ในความรับผิดชอบของผู้จัดการ การเก็บรักษาเงินสด ให้เก็บรักษาได้ไม่เกินวันละ สามแสนบาทถ้วน ดังนั้น จึงเป็นเหตุผลที่สมาชิกจำเป็นต้องแจ้งสหกรณ์ก่อนดำเนินการถอนเงินเพื่อที่สหกรณ์ จะสามารถบริหารจัดการได้ หรือหากบังเอิญในวันดังกล่าวสมาชิกมีการฝากเงินจำนวนมาก สมาชิกก็จะสามารถ ถอนเงินได้รวดเร็วยิ่งขึ้น ซึ่งการทุจริตดังกล่าวที่เกิดขึ้นก็เกิดจากหน่วยงานส่วนนี้ ส่วนการ Authorized ในอดีต สหกรณ์ดำเนินการแค่ชั้นเดียว แต่ปัจจุบันได้มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงเป็นสามชั้น โดยเลขานุการเป็นผู้ Authorized

ขั้นที่สอง และประธานกรรมการเป็นผู้ Authorized ขั้นที่สาม การประชุมใหญ่วิสามัญในวันนี้สหกรณ์จึงต้องปิดทำการเนื่องจากไม่สามารถอำนวยความสะดวกในการทำธุรกรรมให้แก่สมาชิกได้ ซึ่งในระยะเริ่มแรกนี้อาจจะมีความล่าช้าในการ Authorized ในบางรายการ หากประธานกรรมการหรือเลขานุการติดภารกิจการประชุม เจ้าหน้าที่ก็จะรีบโทรประสานเพื่อแจ้งให้ดำเนินการ Authorized ให้กับสมาชิก ส่วนประเด็นสอบถามว่าผู้จัดการจะมีความเกี่ยวข้องหรือไม่ สหกรณ์ต้องยอมรับว่าในระบบงานในส่วนของผู้เจ้าหน้าที่การเงินยังมีช่องโหว่ที่เจ้าหน้าที่สามารถ Interface กับสมาชิกแล้วเดินขึ้นไปถอนเงินกับธนาคารกรุงไทย จำกัด และนำเงินมาจ่าย ทำหลักฐาน ส่งให้เจ้าหน้าที่บัญชีตรวจ ส่งให้ผู้จัดการตรวจ และผู้สอบบัญชีตรวจสอบ ซึ่งช่องโหว่ที่เกิดขึ้นในทุกกระบวนการมาจากการปลอมแปลงเอกสารหลักฐาน ซึ่งในข้อเท็จจริงสหกรณ์ควรมีเจ้าหน้าที่การเงินและเจ้าหน้าที่บัญชีเพื่อสอบทานตรวจสอบกัน มิใช่ดำเนินการเบ็ดเสร็จที่เจ้าหน้าที่การเงินคนนั้นคนเดียว และได้ให้การรับสารภาพว่ากระทำเพียงผู้เดียว ส่วนประเด็นผู้จัดการมีความเกี่ยวข้องในการทุจริตหรือไม่จากการสอบสวนเบื้องต้นชี้ชัดไปที่ความบกพร่อง ส่วนจะมีความบกพร่องด้านใดบ้าง อย่างไร ขอให้คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงดำเนินการเสร็จสิ้นก่อน โดยในขณะนี้คณะกรรมการสอบสวนได้สอบสวนข้อเท็จจริงจากพยานแวดล้อมไปแล้ว 11 ปาก และทราบว่าในสัปดาห์หน้าจะเป็นการให้ถ้อยคำของอดีตประธานกรรมการ (นายสันหทัย สีนธวัช) ว่าในสมัยท่านได้เกิดอะไรขึ้นบ้าง จึงขอแจ้งความคืบหน้าให้กับสมาชิกรับทราบโดยทั่วกัน ส่วนสุดท้ายหากกระบวนการแล้วเสร็จ สหกรณ์จะได้รับเงินคืนจากผู้กระทำความผิดหรือไม่ ทีมทนายความจะเป็นผู้ชี้แจงกระบวนการให้แก่สมาชิกทราบต่อไป

นางสาวรุ่งนภา ฉัตรคำจุนเจริญ บริษัท สำนักงานกฎหมายไชยर्थ อินเทอร์เน็ตชั่นแนล จำกัด ชี้แจงว่า การฟ้องร้องดำเนินคดีจะแบ่งออกเป็น 2 แนวทาง โดยแนวทางแรกคณะกรรมการได้มีการแจ้งความดำเนินคดีกับพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจนครบาลบางโพ กองบังคับการตำรวจนครบาล 1 ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการสอบสวนข้อเท็จจริงและยังไม่ได้ข้อยุติ และพนักงานสอบสวนยังไม่ได้มีการแจ้งผู้ต้องหาให้มารับทราบข้อกล่าวหา ขั้นตอนในขณะนี้สหกรณ์ได้มีการส่งข้อมูลเกี่ยวกับการกระทำความผิดว่ามีการกระทำที่ครั้ง โดยเบื้องต้นสหกรณ์สามารถแจ้งพนักงานสอบสวนดำเนินการตรวจสอบเงินของผู้ต้องหาเบื้องต้นเพื่ออายัดเงินในบัญชีของผู้ต้องหาได้ อย่างน้อยถ้าเกิดผู้ต้องหาไม่มีเงินในบัญชีเพื่ออายัดไว้ก็เป็นค่าเสียหายที่สหกรณ์ควรจะได้รับไว้ แต่เข้าใจว่าทางพนักงานสอบสวนอาจจะยังไม่ได้มีการอายัดไว้ สำนักงานฯ จึงจะประสานให้พนักงานสอบสวนตรวจสอบเงินของผู้ต้องหาและดำเนินการอายัดต่อไป และอีกแนวทางหนึ่งคือการมอบหมายให้สำนักงานฯ ฟ้องดำเนินคดีอาญา หากเราใช้สิทธิทางศาลเป็นโจทก์ฟ้องเอง เราไม่ต้องรอพนักงานสอบสวนก็ได้ แต่จะมีข้อดีในการยึดมือพนักงานสอบสวนเพื่อให้มีคำสั่งอายัดเงินในบัญชีของผู้ต้องหา ซึ่งหากสหกรณ์ฟ้องเองจะยังไม่สามารถดำเนินการขอให้ศาลอายัดเงินในบัญชีของผู้ต้องหาได้ เนื่องจากหากประชาชนฟ้องเองขั้นตอนคือเราจะต้องมีการยื่นฟ้องผู้กระทำความผิดก่อน จากนั้นจึงจะมีการไต่สวนมูลฟ้องว่ามีมูลเข้าตามข้อกฎหมายหรือไม่ และศาลจึงจะประทับรับฟ้อง ณ ขณะนั้นเมื่อศาลประทับรับฟ้องแล้ว จึงจะขอให้ศาลมีคำสั่งหมายเรียกเอกสารทั้งหลาย ซึ่งเห็นว่าจะมีความล่าช้า ดังนั้นจึงจะดำเนินการทั้ง 2 แนวทาง แนวทางแรก คือ การขอให้พนักงานสอบสวนอายัดเงินในบัญชีก่อนได้ ส่วนแนวทางที่สองในระหว่างที่สหกรณ์มีการสอบข้อเท็จจริง ซึ่งจะมีข้อมูลเพิ่มเติม มีข้อสรุปเพิ่มเติม และในระหว่างมีการแต่งตั้งทนายความเพื่อไปยื่นฟ้อง ถ้าหากสหกรณ์ยื่นฟ้องไปแล้ว เราจะฟ้องเป็นคดีแพ่งเกี่ยวกับคดีอาญา โดยฟ้องในข้อหา คือ ลักทรัพย์นายจ้าง ปลอมโดยใช้เอกสารปลอม และเกี่ยวเนื่องกับคดี พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ด้วย ในการฟ้องคดีอาญาสามารถเรียกค่าเสียหายในคดีอาญาได้ จึงเรียกว่าคดีแพ่งเกี่ยวเนื่องกับคดีอาญา เพราะฉะนั้นเมื่อศาลพิพากษาในส่วนของคดีอาญาก็จะเป็นความผิดต่างกรรมต่างวาระเนื่องจากมีการกระทำหลายครั้ง เช่น ๑ กระทำความผิดศาลอาจจะลงโทษ ๑-๒ ปีก็ได้ หาก ๒๐ ครั้ง ก็จะต้องคุมจำนานปีเข้าไป และในส่วนของคดีแพ่งขึ้นอยู่กับว่าสหกรณ์จะสามารถพิสูจน์ให้ศาลเห็นได้หรือไม่ ว่ามูลค่าความเสียหายที่เกิดขึ้นแท้จริงแล้วเท่าใด ศาลจะให้ค่าเสียหายตามที่เราพิสูจน์ได้ เพราะฉะนั้นในคำพิพากษาจะปรากฏในส่วนของคดีอาญาว่ามีโทษจำคุก พร้อมกับใน

ส่วนคดีแพ่งว่าให้จำเลยรับผิดชอบและชำระเงินคืนให้โจทก์จำนวนเท่าใด และจึงใช้คำพิพากษานั้นไปดำเนินการสืบทรัพย์ บังคับคดีได้ แต่ทั้งนี้ต้องชี้แจงตามตรงว่าหากดำเนินการล่าช้า ทรัพย์สินที่ผู้เสียหายมีก็จะหายไป ซึ่งถ้าเกิดว่า ผู้เสียหายมีและทราบว่าตอนนี้เรากำลังจะดำเนินคดี ผู้เสียหายอาจจะมีการย้ายถ่ายเททรัพย์สิน ก็จะเป็นการ กระทำความผิดคืออาญาเช่นเดิม คือ โกงเจ้าหนี้ หากทรัพย์สินไปแล้ว เราก็ต้องรีบพยายามดึงคืนกลับมา ดังนั้น จึงควรต้องเร่งดำเนินการให้เร็วที่สุด ทั้งนี้ ปัจจุบันมี พ.ร.บ. เรื่อง PDPA จึงทำให้กระบวนการตรวจสอบทรัพย์สิน มีความยุ่งยากมากยิ่งขึ้น ไม่ว่าจะเป็นรถยนต์ ที่ดิน และบัญชีเงินฝาก จึงเป็นเหตุที่เราต้องขอความร่วมมือไปยัง พนักงานสอบสวนให้เร่งดำเนินการและขอให้อายัดเงินไว้อีกก่อน ดังนั้น ตามที่สมาชิกสอบถามว่าจะเรียกร้องความเสียหายกลับคืนให้สหกรณ์ได้อย่างไร ก็จะต้องรอให้มีคำพิพากษาก่อนจึงจะดำเนินการสืบทรัพย์บังคับคดีและ ยึดทรัพย์ในกระบวนการต่อไปได้

นางสาวสิตาวีร์ อีริวิรุฬห์ ประธานกรรมการ ชี้แจงว่า ขอขยายความตามที่นายความจาก สำนักงานกฎหมายไซเรนพี อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ได้ชี้แจงไปนั้น ในการที่สหกรณ์จ้างนายความดำเนินการจะเป็น ในลักษณะของการฟ้องเอง ส่วนกระบวนการของพนักงานสอบสวนที่ประธานกรรมการได้ดำเนินการแจ้งความ ให้ดำเนินคดีนั้น พนักงานสอบสวนได้ให้แนวทางในการดำเนินงานแก่สหกรณ์ 2 แนวทาง คือ แนวทางแรกสหกรณ์ จะให้ผู้กระทำความผิดมารับทราบข้อกล่าวหาที่พนักงานสอบสวนเลยหรือไม่ พนักงานสอบสวนไม่มีสิทธิในการคุมขัง เมื่อถึงเวลากำหนดจะต้องปล่อยตัวผู้ต้องหา ประกอบกับพยานหลักฐานที่พนักงานสอบสวนรวบรวมอยู่ยังไม่สมบูรณ์ ครบถ้วน หรือแนวทางที่สอง คือ การรอให้พนักงานสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานให้ครบถ้วนทั้งหมดแล้ว พนักงานสอบสวนไปแจ้งข้อกล่าวหาและจับกุมผู้ต้องหาเข้าห้องขัง ซึ่งโดยทั่วไปพนักงานสอบสวนจะดำเนินการ ตามแนวทางที่สองเนื่องจากมีมูลค่าความเสียหายมีจำนวนมาก และเป็นไปได้ว่าผู้ต้องหาอาจจะไม่มีเงินชำระในวันนั้น อย่างแน่นอน เพราะเหตุใด เหตุผลคือหากพนักงานสอบสวนยังรวบรวมพยานหลักฐานไม่ครบถ้วน หากเกิดการปฏิเสธ ในชั้นศาล ผู้ต้องหาอาจจะหลุดคดีไม่ต้องรับผิดชอบ ดังนั้น พนักงานสอบสวนจึงจำเป็นต้องเก็บรวบรวมพยาน หลักฐานเพื่อยืนยันผู้ต้องหาให้แน่น โดยคณะกรรมการสอบสวนได้มีการติดตามสอบถามผู้กระทำผิดเป็นระยะ ๆ ก็ยังสามารถติดต่อผู้กระทำผิดได้

นายณพรัตน์ ทวี สมาชิกเลขที่ 004871 เสนอว่า ขอฝากไว้ในส่วนของผู้แทนจากสำนักงาน ส่งเสริมสหกรณ์กรุงเทพมหานคร พื้นที่ 1 มีความกังวลและเป็นห่วงในกระบวนการสอบสวน แม้ว่าผู้กระทำผิดจะ รับสารภาพ แต่ต้องการให้เป็นกรณีศึกษาสำหรับการถอนเงินของสมาชิกที่แจ้งในที่ประชุมว่าถอนเงิน 7 แสนบาท ควรมีการตรวจสอบว่ามีกระบวนการอย่างไร การ Authorized มีขั้นตอนอย่างไร และควรมีการสอบสวนจากความ แตกต่างของการถอนเงินของสมาชิก และการนำ Password ของเจ้าหน้าที่ผู้อื่นไปใช้นั้น ไม่ใช่วิธีการดำเนินการได้โดยง่าย และเจ้าหน้าที่คงไม่ให้ความยินยอม จึงควรมีการสอบสวนให้รอบคอบเพราะจะสามารถบ่งบอกได้ถึงความประมาท เลินเล่อในการปฏิบัติงานและเป็นภัยต่อระบบสหกรณ์ และโดยมาตรฐานสหกรณ์โดยกรมส่งเสริมสหกรณ์ กำหนดให้มีการรายงานบันทึกประจำวันในระบบบัญชีตามมาตรฐานบัญชีจึงควรมีการตรวจสอบการดำเนินการ รวมทั้งความรับผิดชอบต้องไปถึงประธานกรรมการหากมีการละเลยจะนำความเสียหายมายังระบบสหกรณ์ จึงขอฝาก ให้สำนักงานส่งเสริมสหกรณ์กรุงเทพมหานคร พื้นที่ 1 ได้มีการกำกับและดูแลเรื่องนี้ด้วย พร้อมทั้งมาตรฐาน จรรยาบรรณของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติ จรรยาบรรณของผู้จัดการ และจรรยาบรรณของคณะกรรมการ ซึ่งสหกรณ์นี้ ยังไม่มีมาตรฐานจรรยาบรรณดังกล่าว จึงขอฝากให้มีการดำเนินการขับเคลื่อนต่อไป

นางธัญญา สกฤตจิจินดา ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมสหกรณ์ 1 สำนักงานส่งเสริมสหกรณ์ กรุงเทพมหานคร พื้นที่ 1 ชี้แจงว่า กรมส่งเสริมสหกรณ์มีกระบวนการตรวจสอบตามที่สมาชิกได้นำเสนออย่าง เข้มขันแล้ว ไม่ได้สอบสวนเฉพาะผู้กระทำความผิดแต่มีการสอบสวนผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายทั้งหมด สภาพสังคม ทำงาน เพื่อนร่วมงาน รวมทั้งคณะกรรมการบริหารงานในห้วงระยะเวลาที่เกี่ยวข้องด้วย ในส่วนเรื่องของการกำกับ ดูแลการที่ระบุจะให้ใครทำอะไร อย่างไรนั้น ให้สหกรณ์กำหนดระเบียบให้เข้มข้นชัดเจนยิ่งขึ้น เช่น ระเบียบว่าด้วย

การทำธุรกรรมสื่ออิเล็กทรอนิกส์ กำหนดผู้รับผิดชอบในระบบของคอมพิวเตอร์ โดยมีคำสั่งแต่งตั้งมอบหมายว่า นาย A ทำหน้าที่แอดมิน ให้สิทธิในการสร้าง Admin Username ส่วนใด มีมาตรการกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ซึ่งก่อนหน้านี้เจ้าหน้าที่จากกรมส่งเสริมสหกรณ์ที่ให้คำแนะนำได้เกษียณอายุราชการไปแล้ว ในปีนี้เจ้าหน้าที่คนใหม่ที่ให้คำแนะนำสหกรณ์ถือเป็นการ setzeo ให้แก่สหกรณ์ใหม่ เช่น ขอบังคับหรือระเบียบสหกรณ์ที่มีความล้าสมัยใช้นาน กรมส่งเสริมก็ได้มีการให้คำแนะนำในการแก้ไขเพิ่มเติม รวมถึงระเบียบอื่น ๆ อาทิ ระเบียบว่าด้วยการดำเนินธุรกรรมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ระเบียบว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การนำเทคโนโลยีสารสนเทศป้องกันข้อบกพร่องทางสารสนเทศเข้ามาดำเนินการ ส่วนมาตรการทางบัญชีจะเป็นหน้าที่ของกรมตรวจบัญชีสหกรณ์ที่ใช้ระบบระเบียบมาตรฐานบัญชีสหกรณ์ โดยทางผู้สอบบัญชีสหกรณ์จะเป็นผู้ตรวจสอบว่าสหกรณ์ดำเนินการเป็นไปตามระเบียบว่าด้วยการรับจ่ายเงินการเก็บรักษาเงินตามมาตรฐานบัญชีหรือไม่ อย่างไร ซึ่งในส่วนนี้กรมส่งเสริมสหกรณ์ได้มีการสังเกตการณ์การเข้าร่วมประชุมคณะกรรมการประจำเดือนว่าในการนำเข้าข้อมูลในแต่ละครั้งมาจาก Hardcopy หรือไม่ ระเบียบที่มีการบังคับใช้เป็นปัจจุบันหรือไม่ หากขัดต่อกฎหมายจะมีความเสี่ยงต่อการดำเนินงานของสหกรณ์ อย่างไรก็ตามกรมส่งเสริมสหกรณ์ขอรับข้อเสนอแนะจากสมาชิกทุกท่านในวันนี้ และจะพยายามกำกับดูแลเพื่อมิมีความเสียหายหรือผิดพลาดเกิดขึ้นกับสหกรณ์ของท่าน

นายวิชาญ ทราญอ่อน สมาชิกเลขที่ 006150 สอบถามว่า มีความกังวลเรื่องเงิน ตามที่ประธานกรรมการได้ชี้แจงว่านายความดำเนินการฟ้องร้อง และอยู่ระหว่างกระบวนการของพนักงานสอบสวน ซึ่งตนมีความเป็นห่วงว่าจะเป็นเหมือนดังสุภาชิตกว่าถ้าจะสูงงาก็จะไหม้ เงินอาจจะหายไปหมด หากเราแจ้งไปยังสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) ซึ่งจะมีกฎหมายการฟอกเงินสามารถตรวจสอบเส้นทางการเงินว่าไปถึงใครบ้าง เห็นว่าจะมีความรวดเร็วกว่า อาจจะสามารถติดตามนำเงินคืนมาได้ เนื่องจากตนมีความกังวลในเรื่องของเงินเป็นอย่างยิ่ง แต่ทั้งนี้ ก็ยังมีความเชื่อมั่นว่าในการที่สหกรณ์มีกรมส่งเสริมสหกรณ์มาช่วย ให้คำแนะนำ มีนายความร่วมดำเนินคดี และมีคณะกรรมการสอบสวน ชุดที่ 2 ซึ่งมีอดีตผู้บริหารสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาเป็นประธานกรรมการพิจารณาสอบสวน ในส่วนตนแล้วมีความเชื่อมั่นในการดำเนินการแล้ว เพียงแต่เป็นกังวลเรื่องการติดตามเงินจะไม่ทันการเท่านั้น

นางสาวสิตาวิรี อีริวิรุฬห์ ประธานกรรมการ ชี้แจงว่า สหกรณ์ได้ดำเนินการทุกวิถีทาง และประเด็นเงินที่นำออกไปส่วนมากเป็นเงินสด ซึ่งอาจจะมีความยุ่งยากในการตรวจสอบติดตามเส้นทางการเงิน ประกอบกับเรื่อง พ.ร.บ. เรื่อง PDPA ทั้งนี้ ได้แจ้งเรื่องไปยัง ปปป. ด้วยแล้ว

นายสิริชัย เจริญศิลาวัทย์ สมาชิกเลขที่ 005248 สอบถามว่า ก่อนหน้านี้ที่บอกว่าเบิกเงิน 7 แสนบาท ณ ตอนนั้นจะได้ว่าตนไปยื่นเอกสารและเจ้าหน้าที่ก็ขึ้นไปเบิกเงินที่ธนาคาร แต่ประเด็นคือคำถามยังไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจนว่า แล้วเจ้าหน้าที่เอาอะไรไปเบิกเงิน เพราะผู้จัดการไม่อยู่ และอีกประเด็นหนึ่งที่บอกว่าสหกรณ์จะรับผิดชอบค่าธรรมเนียมการโอนเงิน 5 บาท ส่วนตนมองว่าหากสหกรณ์รับผิดชอบ 5 บาท รวมทั้งโปรแกรมระบบบริหารงานสหกรณ์ที่สหกรณ์จะไปซื้อมานั้น ตนมองว่าไม่ได้มีความจำเป็น เพราะในเมื่อสหกรณ์ Crack ได้แล้ว ก็ Corporate เข้าบัญชีของสมาชิกแต่ละบุคคลแล้ว หากจะนำเงินไปซื้อโปรแกรมดังกล่าว เห็นว่าควรนำมารองรับค่าธรรมเนียมส่วนนี้จะดีกว่า สมาชิกไม่ได้ต้องการ Sms แจ้งเตือน มั่นรักโทรศัพท์มากกว่า

นางสาวสิตาวิรี อีริวิรุฬห์ ประธานกรรมการ ชี้แจงว่า กรณีเบิกเงิน 3 แสน คือ เจ้าหน้าที่นำใบถอนเงิน 3 แสนบาท จำนวน 2 ใบ ซึ่งได้มีการอนุมัติจากประธานกรรมการและผู้จัดการแล้ว ขึ้นไปเบิกเงินที่ธนาคารและนำเงินสดมาจ่ายให้ท่าน จากนั้น เงินสดที่เหลือนำมาบริหารจัดการในการจ่ายเงินสดประจำวันของสหกรณ์ เมื่อสิ้นวันสหกรณ์ก็ตรวจนับเงินสดและนำฝากธนาคารตามปกติ ประเด็นปัญหาคือท่านมาจะเอาเดี๋ยวนี้นี้เป็นข้อเท็จจริงหนึ่งที่ผู้จัดการจะต้องมาเซ็นใบถอนเงินไว้ให้เพื่อให้มีเงินสำหรับบริการสมาชิก ซึ่งรายละเอียดในส่วนนี้จะปรากฏอยู่ในการสอบสวน จึงจะไม่ลงรายละเอียดในส่วนนี้ ส่วนโปรแกรมบริหารงานสหกรณ์ที่ท่าน

มองว่าไม่มีความจำเป็นนั้น เมื่อท่านมองว่าไม่จำเป็นมันก็เป็นเหตุที่ทำให้เกิดการทุจริตเช่นนี้ได้ ท่านจะต้องเข้าใจว่าระบบที่จะนำมาใช้ในการบริหารจัดการงานภายในสหกรณ์ โดยเจ้าหน้าที่ที่จะเข้าไปทำธุรกรรมในระบบ ไม่ได้ทำงาน Manual ดังนั้น เจ้าหน้าที่ที่จะทำงานผ่านระบบ IT ซึ่ง Log file จะสามารถตรวจสอบได้ง่าย รู้ว่าช่วงเวลาใดใครทำอะไร ดังนั้น จึงขอให้สมาชิกทำความเข้าใจเกี่ยวกับเรื่องระบบงานของทั้ง 2 ระบบ โดยระบบ Corate เป็นระบบหนึ่ง และระบบโปรแกรมบริหารงานสหกรณ์เป็นอีกระบบหนึ่ง ซึ่งทั้งสองระบบนี้จะต้องดำเนินงานเชื่อมโยงกัน

นางธัญญา สกฤตจิณดา ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมสหกรณ์ 1 สำนักงานส่งเสริมสหกรณ์ กรุงเทพมหานคร พื้นที่ 1 ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในเรื่องการถอนเงินจากธนาคาร ปรากฏอยู่ในระเบียบสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการฝ่ายรัฐสภา จำกัด ว่าด้วยการรับจ่ายและเก็บรักษาเงิน พ.ศ. 2567 ข้อ 31 กำหนดไว้ว่า ในการถอนเงินจากธนาคาร หรือแหล่งรับฝากเงินอื่น ๆ เพื่อนำมาใช้จ่ายในธุรกิจของสหกรณ์ ให้ผู้จัดการหรือผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนตามข้อ 7 ทำบันทึกขออนุมัติถอนเงินโดยชี้แจงเหตุผลต่อประธานกรรมการ หรือรองประธานกรรมการ หรือกรรมการผู้ที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการดำเนินการ ให้เป็นผู้มีอำนาจอนุมัติการถอนเงิน พร้อมทั้งแนบเอกสารหลักฐานต่าง ๆ และเอกสารการถอนเงินเพื่อประกอบการพิจารณาด้วย ประเด็นคือ ระเบียบบังคับใช้จะมีข้อ 7 ว่าเกี่ยวข้องหรือไม่ ซึ่งในข้อ 7 กำหนดไว้ว่า กรณีที่ยังไม่มีผู้จัดการ หรือผู้จัดการไม่อยู่ หรือผู้จัดการไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ตามข้อ 6 ได้ ให้คณะกรรมการดำเนินการแต่งตั้งรองผู้จัดการ หรือผู้ช่วยผู้จัดการ หรือเจ้าหน้าที่การเงินหรือเจ้าหน้าที่อื่นของสหกรณ์ ซึ่งไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับงานด้านบัญชี เป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่ตามข้อ 6 แทน โดยอยู่ในความรับผิดชอบของคณะกรรมการดำเนินการ ดังนั้น ในวันที่สมาชิกมาถอนเงิน ก็เท่ากับว่ากรณีวันนั้นเมื่อผู้จัดการไม่อยู่ เจ้าหน้าที่การเงินผู้นั้นสามารถดำเนินการได้ตามระเบียบ

นางสาวธูวธรา มุสิกโปดก สมาชิกเลขที่ 005064 สอบถามว่า กรณีผู้ที่ฝากเงินที่เป็นคุณพ่อ-คุณแม่ของสมาชิกที่เป็นข้าราชการเรา หวังว่าจะได้รับดอกเบี้ยโดยทางสหกรณ์ไม่ได้หักภาษี จึงได้นำเงินก้อนมูลค่าเป็นหลักล้านบาทมาฝากไว้กับสหกรณ์ ล้วนมีความกังวลใจว่าควรจะถอนเงินออกไปหรือไม่ เพราะเนื่องจากไม่มีใครสามารถจะชี้แจงได้ว่าบัญชีเงินฝากจะถูกทุจริตเหมือนเช่นสมาชิก 3 ราย นั้นหรือไม่ และจากความรับผิดชอบของวงเงิน 14 ล้านบาทนั้น ไม่ว่าจะกรณีที่มีทนายความ หรือดำเนินการทุกอย่างตามกระบวนการขั้นตอนแล้วท้ายที่สุดแล้วใครจะเป็นผู้รับผิดชอบในการจ่ายเงิน 14 ล้านบาท และขณะนี้กระบวนการขั้นตอนอยู่ในชั้นใด คณะกรรมการดำเนินการมีการรายงานหรือไม่ว่าปัจจุบันอยู่ในกระบวนการขั้นตอนใด ตนจึงขอเป็นกระบอกเสียงเล็ก ๆ และที่ผ่านมาระบุ Reclule เจ้าหน้าที่ทุกระดับ ตั้งแต่กรรมการ เจ้าหน้าที่การเงินคุณสมบัติ ประวัติที่ผ่านมา ท่านมีการตรวจสอบอย่างไร โดยยอมรับว่าจากการให้ความไว้วางใจของสมาชิก ส่วนตนเป็นข้าราชการซึ่งไม่ได้ทำธุรกรรมฝากเงิน แต่ขอเป็นกระบอกเสียงให้สมาชิกท่านอื่น ๆ ว่าที่ผ่านมาขั้นตอนการรับสมัครเจ้าหน้าที่การเงิน มีการตรวจสอบคุณสมบัติอย่างไร โดยจากกระแสข่าวลือ อ้างว่าเจ้าหน้าที่ที่ทุจริตมีญาติอยู่ในสำนักงาน ดังนั้น เงินที่ทุจริตไปมีระบบป้องกัน ตรวจสอบ Check and balance หรือไม่ และที่สำคัญการที่เราเลือกกรรมการทุกท่านมา ซึ่งล้วนเป็นผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย สมาชิกจะสามารถให้ความไว้วางใจท่านได้ 100 % หรือไม่ต่อไปจะต้องมีการตรวจสอบคุณสมบัติของกรรมการด้วยหรือไม่ เป็นไปได้หรือไม่ที่จะมีการตรวจสอบฐานะการเงินก่อนและหลังเข้ารับตำแหน่ง

นายวชิระ เพียรการดี สมาชิกเลขที่ 003787 สอบถามว่า ตามที่มีสมาชิกได้มีการสอบถามกรณีเงินที่ถูกทุจริตนี้ไปแล้วหลายท่าน ตนเองเป็นสมาชิกคนหนึ่งหวังให้สหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการฝ่ายรัฐสภา จำกัด มีความเจริญก้าวหน้าต่อไป ในส่วนจำนวนเงิน 14 ล้านบาท เทียบกับจำนวนเงินทั้งหมดที่สหกรณ์บริหารจัดการมากกว่าพันล้านบาท ไม่ต้องการให้สมาชิกเห็นว่าเงินจำนวน 14 ล้านบาทที่ถูกทุจริตไปนั้น จะมาทำลายความเชื่อมั่นหรือเป็นประเด็นที่ทำให้สหกรณ์ต้องล้มละลายได้ ทั้งคณะกรรมการดำเนินการที่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความโปร่งใส รวมถึงเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติหน้าที่โดยสุจริตมาโดยตลอด ส่วนคนที่ทำไม่ได้ไว้ อย่างไรเสียย่อมได้รับผลกระทบจากการ

กระทำของตนเองอย่างแน่นอน ดังนั้น จึงขอเป็นกำลังใจและให้พลังใจแก่คณะกรรมการดำเนินการทุกท่าน รวมถึงเจ้าหน้าที่ที่ทำงานทุกคนด้วย

นายสุริศักดิ์ อรรถประดิษฐ์ สมาชิกเลขที่ 002651 สอบถามว่า คำถามต่าง ๆ ที่สมาชิกสอบถามไปค่อนข้างกระจ่างแล้ว แต่คำตอบที่ได้รับยังคงยังไม่กระจ่างสักเท่าใด และขอขอบคุณนายสันต์ชัย สินธูวงศ์ อดีตประธานกรรมการ จากการอธิบาย ตนมีความมั่นใจในการดำเนินงานที่ผ่านมา และเห็นถึงความตั้งใจจริงของท่าน ไม่ว่าจะเป็นผลตอบแทนต่าง ๆ อาทิ เงินปันผล-เฉลี่ยคืน สมาชิกทุกคนได้รับผลประโยชน์จากความเปลี่ยนแปลงที่ท่านดำเนินงานมา แต่มีเพียงส่วนเดียวที่ทำให้เกิดความเสียหาย ตั้งแต่ตนเข้ามารับราชการตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2544 ตนไม่เคยลาออกจากสมาชิกสหกรณ์ โดยมั่นใจว่าสหกรณ์มีการดำเนินงานที่โปร่งใสมาโดยตลอด ไม่มีการทุจริตเหมือนเช่นสหกรณ์อื่น ๆ ที่เป็นข่าวตามสื่อโทรทัศน์ แต่เมื่อมาเจอกับสหกรณ์ของตนเองแล้ว ไม่คิดเลยว่าเป็นไปได้ อย่างไรก็ตาม แต่ก็ยังเชื่อมั่นในประธานกรรมการทั้งในอดีตและปัจจุบัน และคณะกรรมการดำเนินการชุดนี้ว่าจะสามารถดำเนินการตรวจสอบได้อย่างโปร่งใส เมื่อเอาปลาเน่าหนึ่งตัวออกไปจากสหกรณ์เราได้แล้ว เพื่อให้สหกรณ์ของเราสามารถยืนหยัด และขอฝากบทกลอนพระอภัยมณีที่เรียนในอดีต สามารถนำมาใช้ในปัจจุบันได้ เราตลาดได้ก็ต้องมีความเฉลียวด้วย ในตอนสุดสาครโดนซีเปลือยหลอกเอามันมั่งกรไป คือ “แล้วสอนว่าอย่าไว้ใจมนุษย์ มันแสนสุดลึกล้ำเหนือกำหนด ถึงเอาจัลยพันเกี่ยวที่เลี้ยวลด ก็ไม่คดเหมือนหนึ่งในน้ำใจคน” เราต้องคัดกรองคน ไม่ควรมองแค่ภายนอกควรมองจากข้างในว่าคนนั้นดีจริงหรือไม่จริง

นายสมภพ สีหบุตร สมาชิกเลขที่ 004691 สอบถามว่า หากกระบวนการดำเนินคดีเสร็จสิ้นทุกขั้นตอนแล้ว และหากสหกรณ์ไม่สามารถติดตามเงินจำนวน 14 ล้านบาท คืนมาได้ จะมีการชดเชยอย่างไร ในปีต่อไปจะนำเงินจากส่วนใดมาชดเชยหากไม่สามารถติดตามตามกระบวนการสืบทรัพย์หรือบังคับคดีได้

นางธัญญา สกุลศรีจินดา ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมสหกรณ์ 1 สำนักงานส่งเสริมสหกรณ์ กรุงเทพมหานคร พื้นที่ 1 ชี้แจงว่า โดยทั่วไปเมื่อกระบวนการสอบสวนถึงขั้นสุดแล้ว สหกรณ์ติดตามสืบทรัพย์มาได้เท่าใด ส่วนที่เหลือจำนวนเท่าใด ก็จะเข้าสู่กระบวนการมีมติของการตัดเป็นหนี้สูญ แต่ในประเด็นที่เกิดขึ้นนี้ โดยทั่วไปในสหกรณ์ ตามระเบียบว่าด้วยผู้สอบบัญชี พ.ศ. 2563 ของกรมตรวจบัญชีสหกรณ์จะไม่มีการตัดหนี้สูญ หากเกิดจากการทุจริต โดยสหกรณ์จะต้องติดตามจนถึงที่สุด และมีการตั้งค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญหรือผู้รับผิดชอบ แต่มีบางสหกรณ์เมื่อสืบถึงขั้นที่สุดแล้ว คณะกรรมการไม่มีส่วนในการรับผิดชอบ มีการฟ้องร้องจนถึงขั้นผู้กระทำผิดถูกจำคุกแล้ว สมมติ คงเหลือยอดหนี้ จำนวน 5 ล้านบาท และไม่สามารถหาผู้รับผิดชอบได้แล้ว สหกรณ์สามารถขอมติจากที่ประชุมใหญ่สามัญเพื่ออนุมัติตัดหนี้สูญได้ รวมถึงหากผลประกอบการแต่ละปีกำไรในทุก ๆ ปี สหกรณ์อาจจะนำเงินในส่วนนั้นมาตัดค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญ เพื่อให้มูลค่าความเสียหายลดลงและลบภาพส่วนนี้ออกไป ซึ่งสมาชิกจะต้องทำความเข้าใจกระบวนการดังกล่าวด้วย ว่าคณะกรรมการดำเนินการได้ดำเนินการจนถึงที่สุดแล้ว แต่กระบวนการดังกล่าวก็มีไว้ว่าจะสามารถดำเนินการตัดหนี้สูญได้โดยง่าย อย่างไรก็ตามกรมส่งเสริมฯ ก็จะต้องพิจารณาว่าคณะกรรมการดำเนินการได้ดำเนินการถึงที่สุดแล้วหรือไม่ และไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการดังกล่าวใช่หรือไม่ ผู้รับผิดชอบได้มีส่วนในการรับผิดชอบแล้วหรือยัง จึงจะมีมติให้ตัดหนี้สูญได้ บางสหกรณ์มีการตัดหนี้สูญเป็นหลักร้อยล้านก็มี สมาชิกได้ประโยชน์จากสหกรณ์มาโดยตลอด แต่สุดท้ายแล้วเมื่อเกิดความผิดพลาดร่วมกัน จำเป็นจะต้องร่วมรับผิดชอบร่วมกันด้วย

นายประจักษ์ วรรณวงศ์ สมาชิกเลขที่ 002819 สอบถามว่า ภายใน 4-5 ปีที่ผ่านมา เรื่องที่เกิดขึ้นครั้งแรกสหกรณ์มีเงินสูญหายประมาณ 3 ล้านบาท สหกรณ์ฟ้องร้องดำเนินคดีและแพ้ เมื่อแพ้แล้วไม่ได้มีการอุทธรณ์ต่อ ในการประชุมใหญ่สามัญก็ให้สมาชิกมีมติรับรองเพื่อตัดเป็นหนี้สูญไปแล้วครั้งหนึ่ง ส่วนครั้งที่ 2 ข้าราชการที่เป็นสมาชิกลาออกและมีหนี้สินสหกรณ์ฟ้องชนะและมาขอจำหน่ายหนี้สูญเพื่อให้บัญชีสวยงาม และจะไปติดตามนำคืนกลับมา ส่วนนี้ไม่ทราบว่าจะคณะกรรมการดำเนินการติดตามคืนมาได้จำนวนเงินเท่าใด และครั้งที่ 3 มีเงินสูญหายไปจำนวนมาก ซึ่งก็ไม่ได้ติดตามแต่ตามที่ประธานกรรมการมีหนังสือแจ้งเวียนว่าไม่กระทบกับสมาชิก

เมื่อไม่กระทบสมาชิกแล้วจะเอาเงินจากส่วนไหนมารับผิดชอบ เมื่อได้รับฟังรายละเอียดเมื่อสักครู่ อย่างไรก็ตาม สมาชิกก็จะต้องได้รับผลกระทบจากจำนวนเงินปันผล-เฉลี่ยคืนที่จะต้องนำไปจ่ายให้กับเงินที่เสียหายนั้นอยู่ดี

นายสัญญาชัย สิ้นธุรงค์ ที่ปรึกษา ชี้แจงว่า ตามที่สมาชิกได้มีการพาดพิงกลับไปถึงกรณีในอดีตที่เกิดขึ้นนั้น ใครดำรงตำแหน่งเป็นประธานกรรมการบ้าง อันนี้ไม่ทราบ กรณีแรกที่บอกว่าสหกรณ์ฟ้องคดีแพ่ง เนื่องจากคดีขาดอายุความ และสหกรณ์จึงต้องดำเนินการเลือกฟ้องไปยังศาลแรงงาน โดยศาลมีคำพิพากษาว่าสหกรณ์ใช้บุคลากรผิดประเภท นำเจ้าหน้าที่ธุรการไปรับผิดชอบการเงิน ซึ่งในอดีตสมาชิกก็ทราบว่าไม่มีการแบ่งแยกหน้าที่ ความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่อย่างชัดเจน เมื่อเกิดเหตุดังกล่าวขึ้น สหกรณ์จึงมีการจ้างเจ้าหน้าที่ให้ตรงกับหน้าที่ ความรับผิดชอบ ส่วนกรณีที่ 2 ภายในกลุ่มของสมาชิกถูกไล่ออกจากสหกรณ์ สหกรณ์ฟ้องคดีชนะ ดำเนินการสืบทรัพย์ จนถึงที่สุดแล้ว ปรากฏว่าหาทรัพย์ไม่เจอ แต่ครั้งท่านทราบหรือไม่ว่ามีค่าใช้จ่ายในการสืบทรัพย์เท่าใด คณะกรรมการดำเนินการในชุดนั้น จึงมีมติยกเลิกการดำเนินการสืบทรัพย์ต่อเนื่องจากไม่คุ้มค่ากับค่าใช้จ่ายที่เสียไป จึงขออนุมัติตัดหนี้สูญในการประชุมใหญ่สามัญ

นางธัญญา สกุลศรีจินดา ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมสหกรณ์ 1 สำนักงานส่งเสริมสหกรณ์ กรุงเทพมหานคร พื้นที่ 1 ชี้แจงว่า จากกระบวนการต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น จะต้องผ่านมติจากสมาชิกในการประชุมใหญ่สามัญ หากสมาชิกได้ร่วมกันพิจารณาแล้ว ถึงที่สุดกรมส่งเสริมฯ จะพิจารณาว่าสหกรณ์ได้มีการผ่านมติที่ประชุมใหญ่จากสมาชิกแล้วหรือไม่ เมื่อสมาชิกเห็นชอบร่วมกันว่าเรื่องของการไม่ติดตามแล้ว ก็เชื่อได้ว่าผ่านการพิจารณาจากสมาชิกแล้ว ประเด็นที่มองว่าทำไมต้องไขมติจากที่ประชุมใหญ่เพราะต้องผ่านกระบวนการเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบร่วมกัน โดยคำนึงถึงต้นทุนทางการเงินของเราที่จะเกิดขึ้น โดยสมาชิกก็ต้องยอมรับความเสียหายที่เกิดขึ้นด้วยเช่นกัน ท่านต้องพิจารณาแล้วว่าถ้าหากดำเนินการต่าง ๆ ต้นทุนกับมูลค่าที่จะสืบทรัพย์นั้นมันคุ้มกันหรือไม่ สหกรณ์หลายแห่งเมื่อพิจารณาแล้ว เห็นว่าอาจเหมือนดังสุภาษิตที่ว่า “ซีซังจับตักแตน” ได้ไม่คุ้มเสียก็จะเสนอที่ประชุมใหญ่ขอตัดหนี้สูญออกไปเท่านั้นเอง

นายสิริชัย เจริญศิลาวัทย์ สมาชิกเลขที่ 005248 สอบถามว่า ทุกวันนี้สหกรณ์ได้มีการแบ่งหน้าที่ชัดเจนตามที่นายสัญญาชัย สิ้นธุรงค์ ที่ปรึกษา ชี้แจงว่าในอดีตสหกรณ์เคยขึ้นศาลแรงงานโดยใช้เจ้าหน้าที่ผิดประเภท ซึ่งทุกวันนี้ก็ยังทำผิดประเภทอยู่ เพราะว่าตาม Flowchat ของสหกรณ์มีผู้ช่วยปฏิบัติงานสหกรณ์เหล่านี้ไม่ควรที่จะได้จับเงินสด ปกติไปดำเนินการธุรกรรมเงินกู้เพื่อเหตุฉุกเฉินหรือไปทำการการถอนเงิน ก็เห็นเจ้าหน้าที่สับเปลี่ยนเวรกันมานั่งจับเงินเพื่อจ่ายให้กับสมาชิกกันหมด อันนี้คือเรื่องจริง คุณจะเถียงไม่ได้เลย เพราะว่าถ้าคุณเถียงสามารถถามสมาชิกได้เลย สมาชิกจำนวน 4-5 พันคน จำได้หมดว่าได้รับเงินจากใคร กรณีเช่นนี้หากสหกรณ์สู้ไปก็แพ้ เพราะคุณก็ตอบเองว่ามันแพ้มาแล้ว แล้วก็ตัดหนี้สูญอีก

นางสาวสิตาวิรี ธีรวิรุฬห์ ประธานกรรมการ ชี้แจงว่า ขณะนี้สหกรณ์ได้เปิดรับสมัครเจ้าหน้าที่การเงินเพื่อทดแทนเจ้าหน้าที่ที่ถูกไล่ออกจากสหกรณ์ ซึ่งอยู่ระหว่างกระบวนการรับสมัครและสอบคัดเลือก หากท่านจะกรุณาขอได้ หากไม่ต้องการให้เจ้าหน้าที่เข้าไปช่วยกันในการให้บริการสมาชิกเพื่อให้เกิดความรวดเร็วทันใจ ขอให้ท่านควรจะแยกแยะระเบียบระหว่างประเด็นการบริหารงานกับแนวทางการปฏิบัติงานต่าง ๆ ด้วย เพื่อให้เกิดความสบายใจกับทุกฝ่ายในการดำเนินงานร่วมกัน

เมื่อการประชุมผ่านเวลามาสมควรแล้ว ไม่มีผู้สอบถาม ประธานกรรมการขอความเห็นชอบสมาชิกที่เหลืออยู่ และยุติการชี้แจง

จากนั้น ขอมติที่ประชุมใหญ่วิสามัญ ครั้งที่ 1/2568 เห็นชอบการรายงานความคืบหน้ากรณีเจ้าหน้าที่การเงินทุจริตเงินของสหกรณ์ และขอให้มีการรับรองรายงานการประชุมใหญ่วิสามัญ ครั้งที่ 1/2568 ในคราวประชุมใหญ่สามัญครั้งต่อไป

มติที่ประชุมใหญ่ เห็นชอบการรายงานความคืบหน้ากรณีเจ้าหน้าที่การเงินทุจริตเงินของสหกรณ์

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)
- ไม่มี -

เมื่อหมดวาระการประชุมแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวขอบคุณคณะกรรมการดำเนินการ
ผู้เข้าร่วมประชุม และกล่าวปิดประชุม

ปิดประชุมเวลา 12.30 นาฬิกา



(นางสาวสิตาวีร์ อีร์วิรุพห์)
ประธานกรรมการ

ประธานในที่ประชุม



(นายรุ่งโรจน์ สิริมัย)
กรรมการและเลขานุการ

ผู้จดรายงานการประชุม